УДК 338.24 **EDN MMNYSJ**

С.Д. Цымбалов, В.П. Кузнецов, А.С. Мосева

МЕТОДИКА КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТНОГО СТАТУСА ПРЕДПРИЯТИЯ С УЧЕТОМ ESG-ФАКТОРОВ

Нижегородский государственный педагогический университет
им. Козьмы Минина
Нижний Новгород, Россия

Показано, что на современном этапе большинство социально ответственных российских компаний включаются в повестку устойчивого развития, стремясь к получению конкурентных преимуществ. В этих условиях актуальным становится вопрос о том, приводит ли устойчивое развитие и соответствие принципам ESG к повышению конкурентоспособности. В связи с этим возникает необходимость в анализе современных механизмов внедрения устойчивого развития и ESG-факторов в целях повышения конкурентоспособности. Разработана методика оценки конкурентоспособности предприятия, работающего на импортном сырье, на основе ресурсного метода с учетом экологических факторов. Ресурсный подход учитывает эффективность управления производственным процессом, оборотными средствами, сбытом и продвижением товара, а также показатели конкурентоспособности товара (качество и цена). Комплексные показатели конкурентоспособности предприятия рассчитываются с учетом ключевых факторов, которые влияют на конкурентоспособность организации, с последующим расчетом итогового показателя. Проанализирована динамика экономических показателей предприятий, выпускающих наградную продукцию, за период с 2021 по 2024 гг., представлена их стратегия развития в условиях экономических санкций. Цель оценки – выявить конкурентные преимущества предприятия, определить его относительную позицию на рынке и разработать рекомендации по повышению конкурентоспособности.

Ключевые слова: механизм конкурентоспособности, устойчивое развитие, экологическая эффективность, ESG-факторы, углеродоемкость продукции, энергоэффективность производства.

Конкурентоспособность предприятия является базовым элементом его успешной деятельности в рыночных условиях [1]. Этому аспекту посвящено значительное количество исследовательских работ, однако, в связи с изменением как внешних, так и внутренних факторов, определяющих изменение механизма конкурентоспособности, наблюдается его непрерывная трансформация.

Наиболее чувствительным для устойчивой деятельности предприятий на отраслевых рынках в последнее время стало введение внешних экономических санкций против российских предприятий и низкая энергоэффективность производств. В связи с этим, возрастает потребность в модернизации производств с использованием передовых технологий, направленных на экономию энергии. Кроме того, определенный толчок к повышению энергоэффективности производства дало понимание необходимости снижения выбросов парниковых газов (ПГ), связанных, в основном, с производством тепловой и электрической энергии методом сжигания ископаемых видов углеводородного топлива. Как следствие, в начале XXI в. в сфере материального производства широкое распространение получило применение ESG-принципов. Безусловно, это связано с увеличением выпуска промышленной продукции, и, как следствие, с обострением экологических проблем и глобальным потеплением. Глобальное потепление, в свою очередь, некоторые ученые связывают с антропогенной деятельностью, приводящей к интенсивным выбросам в атмосферу ПГ. Анализ литературных данных показывает, что в современном мире углеродоемкость продукции становится одним из критериев, определяющих успех компании на конкурентном рынке [2-8].

В России после ратификации Парижского соглашения о добровольном снижении уровня выбросов ПГ были разработаны методики по количественному определению объема выбросов ПГ организациями, осуществляющими хозяйственную деятельность [9] и по количественному определению косвенных энергетических выбросов [10]. Кроме того, было выполнено значительное количество научно-исследовательских работ, направленных на изучение влияния ESG-факторов на конкурентоспособность предприятий [11]. Таким образом, осуществляется постоянное изменение значимости критериев, определяющих конкурентоспособность предприятий, что требует проведения работ, направленных на исследование механизма конкурентоспособности.

В настоящее время достаточно широко оценку конкурентоспособности предприятий анализируют с точки зрения повышения ресурсной эффективности. При исследовании процессов повышения ресурсной эффективности анализируют имеющиеся резервы, позволяющие снизить потребление энергии, сырья и материалов в производственных процессах при сокращении негативного воздействия на окружающую среду, а также рассматривают возможность вовлечения в экономический оборот вторичных ресурсов [12-19].

В докладе «Наше общее будущее», подготовленном для Организации Объединенных Наций (ООН) сказано: «Устойчивое развитие – это развитие, при котором удовлетворение потребностей нынешних поколений осуществляется без ущерба для возможностей будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности… Устойчивое и долговременное развитие представляет собой не неизменное состояние гармонии, а скорее процесс изменений, в котором масштабы эксплуатации ресурсов, направление капиталовложений, ориентация технического развития и институционные изменения согласуются с нынешними и будущими потребностями… В основе устойчивого и долговременного развития должна лежать политическая воля» [20]. Движение в направлении устойчивого развития является процессом целенаправленных изменений, в котором ресурсы представляют собой мощный лимитирующий фактор.

Анализ литературных данных свидетельствует о том, что совершенствование механизма конкурентоспособности предприятия, работающего с использованием импортных поставок, включает три основных направления: в сферах производства, сбыта и торгово-политического обеспечения деятельности хозяйствующих субъектов. Это актуально также для предприятий, производящих высокоинтеллектуальную продукцию, отправляемую на экспорт. Для них предусмотрена государственная поддержка в виде грантов из федерального бюджета с целью сертификации, адаптации и продвижения российской продукции на внешние рынки.

Выполним анализ производственно-экономической ситуации, сложившейся к настоящему времени на рынке наградной продукции. В условиях санкций были нарушены годами налаженные логистические цепочки, предприятия вынуждены были искать новых поставщиков. Чтобы не сорвать выполнение заказов, которые, в основном, приурочены к определенным датам, предприятия вынуждены формировать на складе значительный запас комплектующих изделий, т.е. становятся запасоемкими производствами.

Рассмотрим динамику развития рынка наградной продукции в условиях санкций за последние три года в европейской части России. Наградная продукция – разновидность поощрения, ее спектр разнообразен. Данный рынок стабилен на протяжении последних десяти лет. Основными производителями наград являются АО «Гознак» и ФГУП Центр «Русские Ремесла» (36 %), остальные 64 % – это небольшие предприятия и предприниматели. АО «Гознак» и ФГУП Центр «Русские Ремесла», кроме всего прочего, выпускают государственные награды РФ, которые в свободном обороте участвовать не могут. Заказчиками спортивной и корпоративной наградной продукции с символикой предприятия, в основном, являются государственные и федеральные учреждения. Государственные награды производятся только на территории РФ. В результате выполненных маркетинговых исследований было установлено, что в Центральном федеральном округе имеется еще одно достаточно крупное предприятие, занимающееся производством наградной продукции и имеющее на рынке долю около 15 % – это ООО «Фабрика наград». Все упомянутые предприятия работают на рынке больше десяти лет и занимают совокупную долю более 50 %. В табл. 1 приведена информация о видах деятельности рассматриваемых предприятий.

Таблица 1.

Виды выпускаемой продукции

Предприятие	Виды деятельности
АО «Гознак», г. Санкт-Петербург	Производство монетно-орденской, бумажной продукции, платежных карт, ID-документов и водительских удостоверений, специальных, акцизных и почтовых марок, оборудования для обработки, контроля и учета защищенной продукции, оказание услуг по обработке и гарантированному хранению персональных электронных данных, полиграфической и прочей продукции
ФГУП Центр «Русские Ремесла», Ярославская область	Производство государственных и ведомственных наград, спортивной, государственной и корпоративной наградной продукции, обработка (переработка) лома и отходов драгоценных металлов (за исключением деятельности по обработке (переработке) организациями и индивидуальными предпринимателями лома и отходов драгоценных металлов, образовавшихся и собранных ими в процессе собственного производства, а также ювелирных и других изделий из драгоценных металлов собственного производства, нереализованных и возвращенных производителю)
ООО «Фабрика Наград», Московская область	Производство сувенирно-наградной продукции: кубки, медали, грамоты, плакетки, призы, сувениры и другая наградная и сувенирная продукция

Источник: www.audit.ru

Тип сформировавшейся рыночной структуры наградной продукции следует относить к монополистической конкуренции с большим количеством продавцов и покупателей, средним или небольшим размером фирм, дифференцированным товаром, свободным доступом к рыночной информации, низкими барьерами входа на рынок, ограниченной ценовой конкуренцией и ограниченным контролем над ценами.

Особенностью данного рынка является то, что ценообразование на большую часть выпускаемой наградной продукции происходит на бюджетном уровне, т.е. поступает заказ с уже установленной ценой на ту или иную продукцию. Главным условием для получения госзаказа является высокое качество выпускаемой продукции. Желаемое качество достигается применением современных технологий обработки материала, нанесения печати, рисунка, разработки дизайна продукции. Постоянно проводятся выставки, основная цель которых: дать возможность производителю показать свой товар и получить заказ из бюджета. Лишь незначительная часть наградной продукции поступает в розничную торговлю через специализированные магазины. Для данного рынка характерно то, что велика доля импортируемых комплектующих заготовок и, в основном, они закупаются в Китае.

Сравним экономические показатели трех предприятий, конкурирующих на рынке наградной продукции (табл. 2-4).

Таблица 2.

Экономические показатели АО «Гознак»

Наименование показателя	**2021**	**2022**	**2023**
Выручка (В), тыс. руб.	52 212 515	53 944 612	51 456 400
Себестоимость (С), тыс. руб.	34 212 125	35 469 312	34 062 300
Чистая прибыль (ЧП), тыс. руб.	7 612 315	8 875 455	7 722 500
Среднегодовая стоимость активов (ССА), тыс. руб.	84 215 211	85 810 712	94 032 215
ROA = (ЧП/ССА)*100%	9,0	10,3	8,2
Коэффициент оборачиваемости активов Коб = В/ССА	0,62	0,63	0,55

Источник: www.audit.ru

Таблица 3.

Экономические показатели ФГУП Центр «Русские Ремесла»

Наименование показателя	**2021**	**2022**	**2023**
Выручка (В), тыс. руб.	215 218	199 982	415 579
Себестоимость (С), тыс. руб.	112 816	104 617	280 957
Чистая прибыль (ЧП), тыс. руб.	11 374	15 091	162 830
Среднегодовая стоимость активов (ССА), тыс. руб.	503 380	452 552	462 876
ROA = (ЧП/ССА)*100%	2,3	3,3	35,2
Коэффициент оборачиваемости активов Коб = В/ССА	0,43	0,44	0,90

Источник: www.audit.ru

Таблица 4.

Экономические показатели ООО «Фабрика Наград»

Наименование показателя	**2021**	**2022**	**2023**
Выручка (В), тыс. руб.	395 619	605 597	758 219
Себестоимость (С), тыс. руб.	331 880	344 050	452 352
Чистая прибыль (ЧП), тыс. руб.	12 212	13 013	18 824
Среднегодовая стоимость активов (ССА), тыс. руб.	281 818	282 520	287 683
ROA = (ЧП/ССА)*100 %	4,3	4,6	6,5
Коэффициент оборачиваемости активов Коб = В/ССА	1,4	2,14	2,64

Источник: www.audit.ru

Анализируя показатели и динамику статей активов бухгалтерских балансов АО «Гознак», ФГУП Центр «Русские Ремесла» и ООО «Фабрика

Наград», можно сделать вывод, что небольшое частное предприятие, которое, в основном, реализует свою продукцию коммерческим организациям, оказалось более мобильным в условиях санкций. У него не было таких финансовых потерь в 2022 г., как у ФГУП Центр «Русские Ремесла». В табл. 5 приведена балансовая стоимость активов предприятий.

Таблица 5.

Балансовая стоимость активов, тыс. руб.

Предприятие	Активы	2021	2022	2023
АО «Гознак»	Основные	Нет данных	34 536 100	35 279 200
	Оборотные	Нет данных	51 274 600	58 752 800
	Баланс	Нет данных	85 810 700	94 032 000
ФГУП Центр «Русские Ремесла»	Основные	59 005	50 252	70 790
	Оборотные	410 276	374 527	430 119
	Баланс	500 923	424 829	500 909
ООО «Фабрика наград»	Основные	14 301	38 336	38 295
	Оборотные	265 154	247 250	250 525
	Баланс	279 455	285 586	289 790

Источник: www.audit.ru

При анализе актива баланса выяснилась общая особенность для ФГУП Центр «Русские Ремесла» и ООО «Фабрика наград» – значительная величина запасов. Как отмечалось выше, рынок наградной продукции сильно зависит от своевременных поставок импортных комплектующих. Величина запасов влияет на ряд финансовых коэффициентов. Это по большей части косвенное влияние, однако в запасоемких производствах оно бывает значительным. Запасы оказывают влияние на рентабельность производства и себестоимость производимой продукции, поскольку наибольшую долю затрат большинства промышленных предприятий составляют расходы именно на их создание. Возрастание издержек на формирование и использование товарно-материальных запасов приводит, как отмечалось выше, к увеличению себестоимости, что, в свою очередь, ведет к увеличению цены на реализуемую продукцию. Вследствие этого уменьшаются потребительский спрос и выручка от реализации, что служит причиной снижения конкурентоспособности предприятия.

Стратегия развития производства ФГУП Центр «Русские Ремесла» и ООО «Фабрика Наград» в условиях санкций направлена на снижение зависимости от импортных комплектующих. Например, руководство ООО «Фабрика наград» приняло решение о наращивании производственных мощностей для налаживания собственного производства. Акцент сделан на развитие производства критически важных изделий. В первую очередь, это модернизация производства медальной продукции, поскольку в общем объеме выпуска продукции она составляет основную долю. За последние три года было приобретено, смонтировано и введено в эксплуатацию оборудование на сумму около 11 млн руб. Происходит постепенное импортозамещение. Наблюдается постоянная положительная динамика на протяжении рассматриваемого периода (табл. 6).

Таблица 6.

Динамика экономических показателей

Наименование	**2021**	**2022**	**2023**	**2024**	**Изменение за период 2021-2024 гг.**	
					тыс. руб.	%
Выпуск продукции	185 446	205 118	285 242	354 451	169 005	91
Выпуск медалей	61 762	124 747	150 216	183 252	121 490	297
Продажа заготовок медалей	12 512	18 514	20 212	25 612	13 100	205
Итого реализовано медальной продукции	74 274	143 261	170 428	208 864	134 590	281
Закупка импортных комплектующих для изготовления медалей	58 429	69 869	75 268	97 962	39 533	168
Закупка сырья для изготовления медалей	-	1 078	15 215	25 794	24 716	2393
Итого затраты на сырье	58 429	70 947	90 483	123 756	65 327	212
Уд. вес импортного сырья,%	100	98,5	83,2	79,2		-21

Источник: www.audit.ru

Как видно из приведенных данных, в 2024 г., по сравнению с 2021 г., существенно увеличился выпуск товарной продукции и на 20,8 % снизился объем закупаемых комплектующих заготовок из Китая.

Рассмотрим показатели конкурентоспособности предприятия ООО «Фабрика наград», работающего в условиях значительных поставок заготовок из Китая, предназначенных для массового производства наградной продукции. В отличие от первых двух предприятий, ООО «Фабрика наград» работает в условиях импортных поставок комплектующих изделий с низким уровнем государственных заказов, что требует реализации мероприятий, направленных на повышение конкурентоспособности на рынке наградной продукции.

Особенность снабжения предприятия заготовками заключается в том, что в условиях существенной неопределенности спроса на российском рынке и широкой номенклатуры наградной продукции, приходится заказывать заготовки с избытком, чтобы минимизировать потери из-за вынужденных простоев. Это приводит к накоплению избыточных запасов, и как следствие, к увеличению складских расходов и снижению оборачиваемости средств. Кроме того, затруднена логистика, сложно выдержать оптимальный график по срокам проведения платежей и поставок партий заготовок. С целью повышения конкурентоспособности предприятия за счет снижения транспортных расходов и исключения накопления избыточных запасов, на предприятии была разработана и в 2022 г. начата реализация программы по импортозамещению критических видов заготовок.

Ниже приведена методика комплексной оценки конкурентоспособности предприятия ресурсным методом с учетом ESG-факторов. В основе методики лежит расчет комплексного показателя конкурентоспособности. Для этого определяли ключевые показатели, которые влияют на конкурентоспособность и затем переводили их в относительные величины по 15-балльной шкале. Если показатель был хуже базового, то ему присваивался уровень в 5 баллов, а если лучше, то 15. При равенстве показателей он оценивался в 10 баллов. Далее производили расчеты комплексного показателя по каждому году. Оценивалось влияние развития собственного производства предприятия на динамику ключевых показателей с 2021 по 2024 гг. За базовые показатели были приняты данные оцениваемого предприятия за 2021 г. (табл. 7).

Таблица 7.

Показатели, влияющие на конкурентный статус организации

Показатели	**2021**	**2022**		**2023**		**2024**	
		Аб-сол.	От-но-сит.	Аб-сол.	От-но-сит.	Аб-сол.	От-но-сит.
1. Показатели, характеризующие эффективность производственной деятельности							
1.1 Издержки производства на единицу продукции, руб./руб.	35,41	37,52	10	35,81	10	29,0	15

Окончание табл. 7

1.2 Фондоотдача, руб./руб.	25,79	23,70	10	19,78	5	28,0	15
1.3 Рентабельность товара, %	4,07	2,35	5	2,8	5	5,5	15
1.4 Производительность труда, млн руб./чел.	4,9	5,3	10	5,1	10	6,0	15
2. Показатели, характеризующие финансовое положение							
2.1 Коэффициент автономии	0,74	0,74	10	0,73	10	0,74	10
2.2 Коэффициент платежеспособности	4,0	3,8	5	3,8	5	4,0	10
2.3 Коэффициент текущей ликвидности	3,9	3,3	5	3,26	5	3,3	5
2.4 Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	1,5	2,4	15	3,04	15	4,09	15
3. Показатели, характеризующие эффективность организации сбыта и продвижения товара							
3.1 Рентабельность продаж, %	3,1	1,3	5	2,5	5	3,1	10
3.2 Коэффициент затоваренности готовой продукцией	0,032	0,032	10	0,012	5	0,032	10
3.3 Коэффициент использования производственных мощностей	0,81	0,81	10	0,81	10	0,84	15
3.4 Коэффициент эффективности рекламы и средств стимулирования сбыта	0,41	0,39	10	0,4	10	0,41	10
4. Показатели, характеризующие экологичность продукции							
4.1 Углеродоемкость продукции, г CO_2/кг продукции	50	50	10	36	10	20	15
4.2 Объем выпуска побочной продукции, тыс. руб.	0	0	10	0	10	30	15
4.3 Плата за НВОС *⁾, тыс. руб.	51	53	10	53	10	55	10
4.4 Внедрение наилучших доступных технологий (НДТ), ед.	2	2	10	4	15	5	15

*⁾ НВОС – негативное воздействие на окружающую среду

Источник: www.audit.ru

В углеродоемкости продукции учтены выбросы парниковых газов в CO_2-эквиваленте, образующиеся при производстве электрической энергии и в процессе доставки импортных заготовок автомобильным транспортом из Китая. В ходе развития производительных сил предприятия доля углеродоемкости, обусловленная увеличением потребления электрической энергии, возрастает, а транспортная составляющая уменьшается.

Расчеты относительных показателей, характеризующих эффективность производственной деятельности, финансового положения, организацию сбыта и продвижения товара предприятия были выполнены по формулам (1-3), приведенным в статье Д.А. Смирнова [21]. Нами предложено дополнить этот перечень экологическими показателями, влияющими на конкурентоспособность предприятия, и учесть их влияние при расчете коэффициента конкурентоспособности предприятия. Коэффициенты весомости дополнительных показателей установлены экспертным методом.

Критерий эффективности производственной деятельности предприятия запишем в виде:

$$Эп = 0,31И + 0,19Ф + 0,40Рт + 0,10П. \qquad (1)$$

Критерий финансового положения предприятия находится по формуле:

$$Фп = 0,29Ка + 0,2Кп + 0,36Кл +0,15Ко. \qquad (2)$$

Критерий эффективности организации сбыта и продвижения товара:

$$Эс = 0,37Рп + 0,29Кз + 0,20Км + 0,14Кр. \qquad (3)$$

Для расчета критерия экологической эффективности предприятия экспертами была предложена формула:

$$Ээ = 0,25Уэ + 0,45ПП + 0,21Пэ + 0,09НДТ. \qquad (4)$$

Расчет коэффициента конкурентоспособности предприятия производится по формуле:

$$КПП = 0,17Эп + 0,29Фп + 0,21Эс + 0,15Ээ + 0,18Кт. \qquad (5)$$

где ККП – коэффициент конкурентоспособности предприятия; Эп – значение относительного критерия эффективности производственной деятельности предприятия; Фп – значение относительного критерия финансового положения предприятия; Эс – значение относительного критерия эффективности организации сбыта и продвижения товара на рынке; Кт – значение относительного критерия конкурентоспособности товара; Кэ – коэффициент относительной экологичности товара.

Показатель конкурентоспособности товара за анализируемый период в ООО «Фабрика наград» не изменился и составляет 1. Результаты расчетов сведены в табл. 8.

Конкурентная позиция завода по производству наградной и сувенирной продукции ООО «Фабрика наград» по результатам работы в 2024 г. существенно увеличивается, о чем свидетельствует повышение коэффициента конкурентоспособности предприятия с 7,06 в 2023 г. до 11,10 в 2024 г.

Таблица 8.

Критерии

Критерий	**2022**	**2023**	**2024**
Эффективности производственной деятельности, Эп	8,00	7,05	14,65
Финансового положения предприятия, Фп	7,95	7,95	8,95
Эффективности организации сбыта и продвижения товара, Эс	8,15	6,70	11,00
Экологической эффективности, Ээ	10	10,45	12,7
Показатель конкурентоспособности товара, Кт	1	1	1
Коэффициент конкурентоспособности предприятия, КПП	7,06	8,28	11,10

Источник: www.audit.ru

Предложенная методика оценки конкурентоспособности предприятий является развитием ресурсного метода, основанного на базе анализа определяющих экономических показателей, и учитывает влияние экологических факторов на конкурентоспособность предприятий, что в современных условиях обеспечивает руководству бизнеса принятие оптимальных решений для достижения целей устойчивого развития [20, 21].

Поступила в редакцию 09.06.2025
Принята к публикации 10.11.2025

Библиографический список

[1] Александров Н.Н., Козлов В.Д., Крючков Д.В. Конкуренция и конкурентоспособность: содержание понятий и история их становления. Нижний Новгород, 2004. 176 с.

[2] Арбатская Е.А. Подходы к оценке конкурентоспособности предприятия // Известия ИГЭА. 2012. № 1. С. 118-121.

[3] Мещерякова Е.А. Конкурентоспособность организации // Молодой ученый. 2022. № 20. С. 488-490.

[4] Киндаев А.Ю., Григорян Е.С. Повышение конкурентоспособности промышленных предприятий на основе внедрения инноваций // Концепт. 2013. Т. 3. С. 2761-2765.

[5] Макарова Л.В., Тарасов Р.В. Управление качеством и повышение конкурентоспособности продукции промышленных предприятий: монография. Пенза: ПГУАС, 2015. 192 с.

[6] Васин Н.С. Факторы, влияющие на устойчивость развития и функционирования предприятия // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 10 (48). С. 56-64.

[7] Садилова М.О., Карпова Т.С. Современные методы стратегического менеджмента на предприятии // Сборник статей по материалам XXII Международной научно-практической конференции «Промышленное развитие России: проблемы, перспективы». Нижний Новгород: НГПУ, 2024. С. 57.
[8] Хартанович К.В., Васильева Л.П. Менеджмент индустриальных предприятий // Сборник статей по материалам XXII Международной научно-практической конференции «Промышленное развитие России: проблемы, перспективы, Нижний Новгород: НГПУ, 2024. С. 334.
[9] Методические указания и руководство по количественному определению объема выбросов парниковых газов организациями, осуществляющими хозяйственную деятельность в Российской Федерации (утв. Приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 30.06.2015, № 300).
[10] Методические указания и руководство по количественному определению объема косвенных энергетических выбросов парниковых газов (утв. Приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 29.06.2017, № 330).
[11] ESG-принципы: что это такое и зачем компаниям их соблюдать. URL: https://trends.rbc.ru/trends/green/614b224f9a7947699655a435 (дата обращения: 23.12.2022).
[12] Макаров И.Н., Назаренко В.С. ESG повестка как фактор конкурентоспособности бизнеса и регионов в контексте устойчивого развития // Ученые записки Тамбовского отделения РоСМУ. 2021. № 24. С. 26-37.
[13] Габидуллин А.Г., Исхакова Э.И. ESG как компонент конкурентоспособности инновационного предприятия. Сборнике докладов Международной конференции студентов и молодых ученых «Весенние дни науки». URL: http://elar.urfu.ru/handle/10995/123338.
[14] Халеев К.Х. Реализация ESG-стратегий в отечественных и зарубежных бизнес-экосистемах // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2024. № 3. С. 68-74. DOI:10.34773/EU.2024.3.11.
[15] Завьялова Е.Б., Кротова Т.Г., Бунякова А.В. Влияние ESG на конкурентоспособность компании // Право и управление. XXI век. 2023. № 19 (2). С. 62-70. URL: https://doi.org/10.24833/2073-8420-2023-2-67-62-70.
[16] Ефимова О.В., Волков М.А., Королёва Д.А. Анализ влияния принципов ESG на доходность активов: эмпирическое исследование // Финансы: теория и практика. 2021. № 25 (4). С. 82-97. DOI: 10.26794/2587-5671-2021-25-4-82-97.
[17] Ключи к устойчивому развитию Арктической зоны Российской Федерации: модель циркулярной экономики и логистическая инфраструктура / Н.И. Диденко, Д.Ф. Скрипнюк, В.И. Черенков, А.В. Таничев // Север и рынок. 2020. № 4.
[18] Наше общее будущее: Доклад Всемирной комиссии по вопросам окружающей среды и развития / Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций, 1987. URL: https:// www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf.
[19] Воробьева И.П., Рыжкова М.В. Ресурсоэффективность как категория экономической науки, особенности исследования и преподавания // Вестник науки Сибири. 2012. № 2 (3).
[20] Ресурсоэффективность и изменение климата: стратегии материалоэффективности в интересах низкоуглеродистого будущего: доклад Международной группы по ресурсам / Э. Хертвич, Р. Лифсет, С. Паулюк, Н. Херен // Про-

грамма Организации Объединенных Наций по окружающей среде. Найроби (Кения). 2020.
[21] Смирнов Д.А. Оценка конкурентоспособности предприятия. URL: http://edoc.bseu.by:8080/bitstream/edoc/70681/1/Smirnov._72_76.pdf

S.D. Tsymbalov, V.P. Kuznetsov, A.S. Moseva

METHODOLOGY FOR A COMPREHENSIVE ASSESSMENT OF THE COMPETITIVE STATUS OF AN ENTERPRISE, TAKING INTO ACCOUNT ESG FACTORS

Nizhny Novgorod State Pedagogical University n.a. Kozma Minin
Nizhny Novgorod, Russia

Abstract. At the present stage, most socially responsible Russian companies are included in the agenda of sustainable development, striving to obtain competitive advantages. In these conditions, the question of whether sustainable development and compliance with ESG principles to increase competitiveness leads to the question of whether it becomes relevant. In this regard, there is a need to analyze modern mechanisms for the introduction of sustainable development and ESG factors in order to increase competitiveness. The article is devoted to the development of a methodology for assessing the competitiveness of an enterprise based on the resource method, taking into account environmental factors. The resource approach takes into account the effectiveness of managing the production process, working capital, sales and promotion of goods, as well as indicators of the competitiveness of the goods (quality and price). Comprehensive indicators of the competitiveness of the enterprise are calculated taking into account key factors that affect the competitiveness of the organization, with the subsequent calculation of the final indicator. The purpose of the assessment is to identify the competitive advantages of the enterprise, determine its relative position in the market and develop recommendations for increasing competitiveness.

Keywords: competitive mechanism, sustainable development, environmental efficiency, ESG factors, carbon capacity of products, energy efficiency of production.

References

[1] Aleksandrov N.N., Kozlov V.D., Kryuchkov D.V. (2004). *Konkurentsiya i konkurentosposobnost': soderzhanie ponyatii i istoriya ikh stanovleniya* [Competition and Competitiveness: The Content of Concepts and the History of Their Formation]. Nizhny Novgorod. 176 p. (In Russ.).
[2] Arbatskaya E.A. (2012). Approaches to Assessing the Competitiveness of an Enterprise. *Izvestiya IGEA* [IGEA News]. No. 1. pp. 118-121. (In Russ.).
[3] Meshcheryakova E.A. (2022). Competitiveness of an Organization. *Molodoi uchenyi* [Young Scientist]. No. 20. pp. 488-490. (In Russ.).

[4] Kindaev A. Yu., Grigoryan E. S. (2013). The increase in the competitiveness of industrial enterprises based on the introduction of innovation. *Kontsept* [Concept]. Vol. 3. pp. 2761-2765. (In Russ.).

[5] Makarova L.V., Tarasov R.V. (2015). *Upravlenie kachestvom i povyshenie konkurentosposobnosti produktsii promyshlennykh predpriyatii* [Quality Management and Improving the Competitiveness of Industrial Products: A Monograph]. Penza: PGUAS. 192 p. (In Russ.).

[6] Vasin N.S. (2014). Factors Influencing the Stability of Development and Functioning of an Enterprise. *Natsional'nye interesy: prioritety i bezopasnost'* [National Interests: Priorities and Security]. No. 10 (48). pp. 56-64. (In Russ.).

[7] Sadilova M.O., Karpova T.S. (2024). Modern Methods of Strategic Management at an Enterprise. *Sbornik statei po materialam XXII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Promyshlennoe razvitie Rossii: problemy, perspektivy"* [Collection of Articles Based on the Materials of the XXII International Scientific and Practical Conference "Industrial Development of Russia: Problems, Prospects"]. Nizhny Novgorod. p. 57. (In Russ.).

[8] Khartanovich K.V., Vasilieva L.P. (2024). Management of industrial enterprises. *Sbornik statei po materialam XXII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Promyshlennoe razvitie Rossii: problemy, perspektivy"* [Collection of articles based on materials of the XXII International Scientific and Practical Conference of University Teachers, Scientists, Specialists, graduate students, students "Industrial Development of Russia: Problems, Prospects"]. Nizhny Novgorod. p. 334. (In Russ.).

[9] Ministry of Natural Resources and Ecology of the Russian Federation. (2015). *Metodicheskie ukazaniya i rukovodstvo po kolichestvennomu opredeleniyu ob"ema vybrosov parnikovykh gazov organizatsiyami, osushchestvlyayushchimi khozyaistvennuyu deyatel'nost' v Rossiiskoi Federatsii* [Methodological Guidelines and Manual for the Quantitative Determination of Greenhouse Gas Emissions by Organizations Operating in the Russian Federation] (Order No. 300 of June 30, 2015). (In Russ.).

[10] Ministry of Natural Resources and Ecology of the Russian Federation. (2017). *Metodicheskie ukazaniya i rukovodstvo po kolichestvennomu opredeleniyu ob"ema kosvennykh energeticheskikh vybrosov parnikovykh gazov* [Methodological Guidelines and Manual for the Quantitative Determination of Indirect Energy Greenhouse Gas Emissions] (Order No. 330 of June 29, 2017). (In Russ.).

[11] ESG-printsipy: chto eto takoe i zachem kompaniyam ikh soblyudat' [ESG Principles: What They Are and Why Companies Should Comply with Them]. *RBC Trends*. URL: https://trends.rbc.ru/trends/green/614b224f9a7947699655a435 (Accessed: 23.12.2022). (In Russ.).

[12] Makarov I.N., Nazarenko V.S. (2021). The ESG Agenda as a Factor of Business and Regional Competitiveness in the Context of Sustainable Development. *Uchenye zapiski Tambovskogo otdeleniya RoSMU* [Scientific Notes of the Tambov Branch of RoSMU]. No. 24. pp. 26-37. (In Russ.).

[13] Gabidullin A.G., Iskhakova E.I. (n.d.). ESG as a Component of an Innovative Enterprise's Competitiveness. *Sbornik dokladov Mezhdunarodnoi konferentsii studentov i molodykh uchenykh "Vesennye dni nauki"* [Collection of Reports of the Inter-

national Conference of Students and Young Scientists "Spring Days of Science"]. URL: http://elar.urfu.ru/handle/10995/123338 (Accessed: 15.04.2025). (In Russ.).

[14] Khaleev K.Kh. (2024). Implementation of ESG Strategies in Domestic and Foreign Business Ecosystems. *Ekonomika i upravlenie: nauchno-prakticheskii zhurnal* [Economics and Management: Scientific and Practical Journal]. No. 3. pp. 68-74. DOI: 10.34773/EU.2024.3.11. (In Russ.).

[15] Zavyalova E.B., Krotova T.G., Bunyakova A.V. (2023). The Impact of ESG on a Company's Competitiveness. *Pravo i upravlenie. XXI vek* [Law and Management. XXI Century]. Vol. 19. No. 2. pp. 62-70. URL: https://doi.org/10.24833/2073-8420-2023-2-67-62-70. (In Russ.).

[16] Efimova O.V., Volkov M.A., Koroleva D.A. (2021). Analysis of the Influence of ESG Principles on Asset Returns: An Empirical Study. *Finansy: teoriya i praktika* [Finance: Theory and Practice]. Vol. 25. No. 4. pp. 82-97. DOI: 10.26794/2587-5671-2021-25-4-82-97. (In Russ.).

[17] Didenko N.I., Skripnyuk D.F., Cherenkov V.I., Tanichev A.V. (2020). Keys to the Sustainable Development of the Arctic Zone of the Russian Federation: A Circular Economy Model and Logistic Infrastructure. *Sever i rynok* [North and Market]. No. 4. (In Russ.).

[18] United Nations. World Commission on Environment and Development. (1987). Our Common Future: Report of the World Commission on Environment and Development]. United Nations General Assembly. URL: https://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf (Accessed: 15.04.2025).

[19] Vorob'eva I.P., Ryzhkova M.V. (2012). Resource Efficiency as a Category of Economic Science, Features of Research and Teaching. *Vestnik nauki Sibiri* [Bulletin of Siberian Science]. No. 2 (3). (In Russ.).

[20] Hertvich E., Lifset R., Pauluk S., Heren N. Resource efficiency and climate change: strategies for material efficiency in the interests of low -carbon future: a report on the International Supervision of the United Nations on the Environment. Nairobi, Kenya.

[1] Smirnov D.A. (n.d.). Assessment of Enterprise Competitiveness. URL: http://edoc.bseu.by:8080/bitstream/edoc/70681/1/Smirnov._72_76.pdf (Accessed: 15.04.2025). (In Russ.).