

УДК 336.1

DOI 10.46960/2713-2633_2023_2_103

Н.И. Яшина, С.Н. Яшин**МОНИТОРИНГ БЮДЖЕТНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ
МУНИЦИПАЛИТЕТОВ В УСЛОВИЯХ
САНКЦИОННОГО ДАВЛЕНИЯ С ЦЕЛЬЮ
ФОРМИРОВАНИЯ ИХ ФИНАНСОВОЙ СТРАТЕГИИ**

Национальный исследовательский
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского
Нижний Новгород, Россия

Разработан методический инструментарий мониторинга бюджетной устойчивости муниципалитетов в условиях санкционного давления с целью формирования их финансовой стратегии. Определен состав внутренних и внешних вызовов бюджетной устойчивости муниципалитетов. Разработана авторская методика мониторинга бюджетной устойчивости муниципальных образований, включающая этапы анализа отчетов об исполнении консолидированных бюджетов, формирования системы показателей, преобразования показателей к единому интервалу измерения, суммирования всех стандартизированных показателей и ранжирования муниципалитетов по уровню бюджетной устойчивости, выбора системы показателей риска исполнения бюджета, определения этих показателей и ранжирования муниципалитетов по критерию риска исполнения бюджета. По критериям «бюджетная устойчивость» и «риск исполнения бюджета» каждому муниципалитету присваиваются классы бюджетной устойчивости и классы по маркерам рисков исполнения бюджетов муниципальных районов и городских округов. Анализ сочетания этих критериев позволил классифицировать муниципальные образования по четырем категориям бюджетной устойчивости с учетом маркеров рисков исполнения бюджетов. Анализ проведен с помощью методов экономического анализа, математической статистики и других. Методический инструментарий апробирован на данных отчета об исполнении бюджета Нижегородской области за 2022 год.

Ключевые слова: оценка эффективности, рейтинг регионов Российской Федерации, комплексный стандартизированный показатель, ценностно ориентированная бюджетная стратегия.

Введение. В основу методического инструментария мониторинга бюджетной устойчивости муниципалитетов в условиях санкционного давления с целью формирования их финансовой стратегии положен метод стандартизации показателей, отражающих исполнение бюджета по доходам и государственное финансирование расходов, характеризующих потенциаль-

ные возможности власти обеспечить реализацию государственных программ, национальных проектов при управлении государственными финансами.

Методический инструментарий оценки бюджетной устойчивости муниципальных районов и городских округов успешно применяется органами государственной власти и инвесторами. В исследованиях Марченко Г., Мачульской О. (2004-2005) [7-8], Аникеевой А. (2005) [2], Власовой М.А. (2005) [3], Греченюк А.В. (2005) [4], Дмитриевой М. (2006) [5], Гимадиевой Л.Ш. (2011) [6] представлены различные методы оценки инвестиционной активности и привлекательности территорий. Риск-ориентированный подход к оценке бюджетной устойчивости территорий представлен в трудах Г.Б. Поляка (1998) [13], Н.И. Яшиной (2015, 2020) [14, 23, 24], Поющевой Е.В. (2018) [15], Догаева А.В. (2012) [16]. В современных внутренних и внешних условиях дискуссионной является проблема формирования мониторинга бюджетной устойчивости муниципальных районов и городских округов.

Методология исследования. К основным современным внешним вызовам и угрозам бюджетной устойчивости относятся факторы бюджетных рисков и шоков, влекущих турбулентность доходов, расходов, дефицитов бюджетов всех уровней: международные финансовые санкции; «заморозка» средств Фонда Национального благосостояния; информационная неопределенность по динамике цен на нефть, металлы и акции; ручное управления международными финансами; угрозы, связанные с размещением военных сил иностранных государств около границ России; снижение доли российского производства в мировой экономике; конфликт на Украине, специальная военная операция и др.

К внутренним вызовам относятся факторы бюджетных рисков и шоков, приводящих к турбулентности доходов и расходов, дефицитов бюджетов всех уровней: усиление дифференциации уровня жизни и доходов населения; деформация отраслевой структуры экономики; криминализация и коррупция в экономике и управлении; снижение научно-технического потенциала России; кризис системы здравоохранения; демографический кризис; отставание в разработке и внедрении перспективных технологий; инфляция; недостаток отечественных товаропроизводителей; низкая инвестиционная активность; низкий контроль исполнения бюджетов федерального и регионального уровня и предотвращение нецелевого расходования средств; несвоевременная разработка, принятие законодательных актов, регулирующих бюджетные отношения и др.

Разработка методики построена на нескольких этапах.

1. Анализ отчета об исполнении консолидированных местных бюджетов Нижегородской области, размещенный на официальном сайте Минфина Нижегородской области.

2. Формирование системы показателей мониторинга бюджетной

устойчивости муниципалитетов в условиях санкционного давления с целью формирования их финансовой стратегии (табл. 1).

Таблица 1.

Система показателей мониторинга бюджетной устойчивости муниципалитетов (БУМ)

Наименование показателей	Обозначение
Процент исполнения налоговых и неналоговых доходов к уточненному плану на 2022 год	БУМ ₁
Процент исполнения налоговых и неналоговых доходов к 2021 году	БУМ ₂
Процент исполнения всех доходов к уточненному плану на 2022 год	БУМ ₃
Процент исполнения всех расходов к уточненному плану на 2022 год	БУМ ₄
Отношение дефицита к доходам бюджета	БУМ ₅
Показатель независимости	БУМ ₆
Показатель бюджетной платежеспособности	БУМ ₇
Показатель обеспеченности финансирования расходов	БУМ ₈

Источник: составлено авторами

3. Преобразование показателей БУМ_{*i*} к единому интервалу измерения от 0 до 1. При этом, если рост показателя приводит к уменьшению бюджетной устойчивости, используется формула (1), а если к увеличению – формула (2):

$$\text{БУМ}_{ij}^* = \frac{\text{БУМ}_{ij} - \text{БУМ}_{i \min}}{\text{БУМ}_{i \max} - \text{БУМ}_{i \min}} \quad (1)$$

$$\text{БУМ}_{ij}^* = \frac{\text{БУМ}_{i \max} - \text{БУМ}_{ij}}{\text{БУМ}_{i \max} - \text{БУМ}_{i \min}}, \quad (2)$$

где БУМ_{*ij*}^{*} – стандартизованный *i*-й показатель оценки бюджетной устойчивости в *j*-м -ом районе; БУМ_{*ij*} – его расчетное значение; БУМ_{*i max*} – его наибольшее значение среди анализируемых территорий; БУМ_{*i min*} – его наименьшее значение среди анализируемых территорий.

4. Суммирование всех стандартизованных показателей, преобразованные по каждому муниципалитету:

$$\text{КБУМ}_j^* = \sum_{i=1}^n \text{БУМ}_{ij}^*, \quad (3)$$

где КБУМ_{*j*}^{*} – комплексный стандартизованный показатель, характеризующий бюджетную устойчивость *j*-го муниципалитета.

Далее эти показатели ранжируются, а на основе их рангов устанавливаются два класса бюджетной устойчивости (высокий и низкий уровни).

5. Формирование системы показателей, характеризующих риск исполнения бюджетов. Это – процент исполнения налоговых и неналоговых

доходов к уточненному плану на 2022 г., процент исполнения налоговых и неналоговых доходов к 2021 г., процент исполнения всех доходов к уточненному плану на 2022 г. и процент исполнения всех расходов к уточненному плану на 2022 г.

6. Определение риска функционирования местных бюджетов с использованием значения показателя σ_i – стандартного отклонения i -го стандартизованного показателя среди анализируемых показателей и значения коэффициента вариации:

$$CV = \frac{\sigma_i}{\overline{\text{БУМ}}} \times 100\%, \quad (4)$$

где $\overline{\text{БУМ}}$ – среднее значение по системе маркеров риска исполнения бюджета муниципальных районов и городских округов.

7. Ранжирование показателей, характеризующих риск исполнения местных бюджетов по коэффициенту вариации по каждому муниципалитету. Коэффициент вариации по каждому муниципалитету – это маркеры риска исполнения бюджетов (МРИБ).

8. Классификация категорий бюджетной устойчивости с учетом маркеров рисков исполнения бюджетов муниципальных образований (табл. 2).

Таблица 2.

Классификация категорий бюджетной устойчивости с учетом маркеров рисков исполнения бюджетов муниципальных районов и городских округов

Категории	Сочетание классов	Область на рис. 1
I категория	1 БУМ – 1 МРИБ	Область №2
II категория	1 БУМ – 2 МРИБ	Область № 1
III категория	2 БУМ – 1 МРИБ	Область № 4
IV категория	2 БУМ – 2 МРИБ	Область № 3

Источник: составлено авторами

I категория (1 БУМ – 1 МРИБ) – высокая устойчивость функционирования местных бюджетов. Территории-лидеры: мотивированные, инновационные, успешные в освоении технологий в сфере государственных и муниципальных финансов, демонстрируют хороший пример адаптации к реальным ситуациям. Постоянно анализируются риски неисполнения бюджета, используются обоснованные методы управления рисками бюджета, определяются приоритеты расходования средств местного бюджета, принимаются меры по обеспечению сбалансированности бюджетов муниципальных образований, в том числе за счет формирования финансовых резервов на случай неисполнения доходной части бюджета, обеспечивается исполнение всех принятых расходных обязательств в соответствии с действующими

нормативными правовыми актами, обеспечивается соблюдение требований бюджетного законодательства в части предельных размеров дефицита бюджетов, объема муниципального долга и расходов на его обслуживание.

II категория (1 БУМ – 2 МРИБ) – пассивные территории: могут применять новые технологии в своей деятельности, но это зависит от формы стимулирования, изменения воспринимают как необходимость. Не анализируются риски неисполнения бюджета, слабо разработаны меры по обеспечению сбалансированности бюджетов муниципальных образований, в том числе за счет формирования финансовых резервов на случай неисполнения доходной части бюджета, обеспечивается исполнение всех принятых расходных обязательств в соответствии с действующими нормативными правовыми актами. Таким территориям необходимо принять все меры по реализации мероприятий национальных проектов, государственных программ и кассовому исполнению денежных средств, выделенных на данные цели, чтобы достигнуть выполнения показателей национальных проектов.

III категория (2 БУМ – 1 МРИБ) – активные территории: хотя, позитивно относятся к изменениям, дублируют новые подходы в своей деятельности. Анализируются риски неисполнения бюджета, но не применяются меры по обеспечению сбалансированности бюджетов муниципальных образований, в том числе за счет формирования финансовых резервов на случай неисполнения доходной части бюджета, обеспечивается исполнение всех принятых расходных обязательств в соответствии с действующими нормативными правовыми актами. Необходимо принять все меры по реализации мероприятий национальных проектов, государственных программ и кассовому исполнению денежных средств, выделенных на данные цели, чтобы достигнуть выполнения показателей национальных проектов.

1 класс (высокий уровень бюджетной устойчивости)	№1 – II категория 1 БУМ – 2 МРИБ	№2 – I категория 1 БУМ – 1 МРИБ
2 класс (низкий уровень бюджетной устойчивости)	№3 – IV категория 2 БУМ – 2 МРИБ	№4 – III категория 2 БУМ – 1 МРИБ
	2 класс (высокий уровень риска исполнения бюджета)	1 класс (низкий уровень риска исполнения бюджета)

Рис. 1. Матрица распределения по категориям бюджетной устойчивости с учетом маркеров рисков исполнения бюджетов муниципальных районов и городских округов

Источник: составлено авторами

IV категория (2 БУМ – 2 МРИБ) – инертные территории: используют старые формы и методы деятельности, имитируют процесс внедрения нового. Они не мотивированы на изменения, действуют только по требованию руководства, могут возникать кризисные ситуации функционирования местных бюджетов.

Апробация результатов. Методический инструментарий апробирован на данных отчета об исполнении бюджета Нижегородской области 2022 г. Приведем краткую информацию по данному вопросу.

Доходы консолидированного бюджета области в 2022 г. получены в объеме 331,5 млрд руб., по сравнению с 2021 г. увеличились на 15 %, в том числе, налоговые и неналоговые доходы – на 19,8 %. Налоговые и неналоговые доходы муниципальных образований поступили в объеме 50,9 млрд руб., на 17,4 % превысив уровень 2021 г. Прогноз министерства финансов по поступлению налоговых и неналоговых доходов на 2022 г. выполнен всеми муниципальными образованиями, дополнительно к прогнозу получено 7,6 млрд руб.

Расходы консолидированного бюджета области в 2022 г. произведены в сумме 351,5 млрд руб., из них на отрасли социальной сферы было направлено 206 млрд руб., или 58,6 % от общих расходов. Налог на прибыль организаций вырос на 20,4 % и составил 79,8 млрд руб., рост произошел из-за увеличения поступлений от крупных налогоплательщиков, в том числе, существенно росла прибыль оборонной промышленности региона. НДСЛ поступил в консолидированный бюджет области в объеме 98,2 млрд руб. (рост на 18 %), что связывают с ростом зарплат на промышленных предприятиях, в строительстве, а также в организациях информатики и связи.

Госдолг на конец 2022 г. составил 133 млрд руб. Его рост, в первую очередь, связан с привлечением инфраструктурных бюджетных кредитов на 18,9 млрд руб. Кроме того, поступил бюджетный кредит на погашение рыночного долга муниципалитетов в сумме 9,3 млрд руб. Долговая нагрузка Нижегородской области снизилась, составив 45,5 %. Всего выделено субсидий – 20 573,9 млн руб., в том числе, за счет федеральных средств – 16 536,4 млн руб. Кассовый расход всего – 20 397,7 млн руб., 99,1 %, в том числе, за счет федеральных средств – 16 440,9 млн руб., 99,4 %.

Исполнение бюджета в рамках муниципальных районов, муниципальных и городских округов составило: 100 % – в 35 муниципальных образованиях; от 90 до 100 % – в 16 муниципальных образованиях; менее 80 % – в 1 муниципальном образовании. В табл. 3 приведено распределение муниципалитетов Нижегородской области по комплексному стандартизованному показателю и маркерам бюджетного риска за 2022 г.

Таблица 3.

**Сводная таблица распределения анализируемых муниципалитетов
по комплексному стандартизованному показателю
и маркерам бюджетного риска за 2022 год**

Муниципалитеты	Комплексный показатель БУМ	Ранг	Классы бюджетной устойчивости	Риски исполнения бюджета (%)	Ранг	Классы риска исполнения бюджета	Категории
Шатковский район	4,903	35	1 класс	19,4	7	1 класс	I
Арзамасский район	4,165	11	1 класс	22,0	9	1 класс	I
г.о. город Шахунья	4,731	29	1 класс	23,2	10	1 класс	I
г.о. город Дзержинск	4,298	17	1 класс	23,8	11	1 класс	I
г.о. город Арзамас	4,711	28	1 класс	24,4	13	1 класс	I
Княгининский район	4,634	25	1 класс	26,7	19	1 класс	I
г.о. Перевозский	4,795	31	1 класс	27,6	21	1 класс	I
Дальнеконстантиновский район	4,292	16	1 класс	30,1	23	1 класс	I
Лукояновский район	4,395	19	1 класс	30,2	24	1 класс	I
Ковернинский муниципальный округ	4,874	34	1 класс	30,8	26	1 класс	I
Вачский район	4,831	33	1 класс	31,8	27	1 класс	I
Краснобаковский район	4,918	36	1 класс	33,3	28	1 класс	I
Лысковский муниципальный округ	4,232	13	1 класс	35,9	32	1 класс	I
г.о. город Кулебаки	4,061	8	1 класс	36,1	33	1 класс	I
Вознесенский район	4,822	32	1 класс	36,7	34	1 класс	I
Кстовский район	4,093	10	1 класс	36,8	35	1 класс	I
Починковский муниципальный округ	4,613	23	1 класс	37,9	36	1 класс	I
г.о. Навашинский	3,568	6	1 класс	38,3	39	1 класс	I

Продолжение табл. 3.

Сосновский район	4,443	21	1 класс	38,9	41	1 класс	I
Краснооктябрьский район	4,698	26	1 класс	39,0	42	1 класс	I
Сергачский район	2,780	2	1 класс	39,1	43	1 класс	I
Павловский муниципальный округ	4,699	27	1 класс	41,6	46	2 класс	II
г.о. город Бор	4,291	15	1 класс	44,8	48	2 класс	II
Ардатовский район	4,352	18	1 класс	44,8	49	2 класс	II
Богородский муниципальный округ	4,618	24	1 класс	45,6	50	2 класс	II
Вадский муниципальный округ	3,864	7	1 класс	47,7	51	2 класс	II
Большемурашкинский район	4,408	20	1 класс	51,0	52	2 класс	II
Володарский район	2,991	3	1 класс	55,9	53	2 класс	II
г.о. Семеновский	3,423	5	1 класс	76,3	56	2 класс	II
Пильнинский район	3,056	4	1 класс	101,1	57	2 класс	II
Бутурлинский муниципальный округ	2,397	1	1 класс	113,1	58	2 класс	II
г.о. Сокольский	5,214	49	2 класс	15,3	2	1 класс	III
г.о. город Чкаловск	5,004	38	2 класс	16,6	3	1 класс	III
г.о. город Саров	6,170	58	2 класс	17,5	4	1 класс	III
Тонкинский район	5,580	57	2 класс	19,0	6	1 класс	III
Большеболдинский район	5,388	53	2 класс	24,3	12	1 класс	III
г.о. Воротынский	5,006	39	2 класс	24,4	14	1 класс	III
г.о. город Выкса	5,186	48	2 класс	24,5	15	1 класс	III
Уренский муниципальный округ	5,127	44	2 класс	25,3	16	1 класс	III

Окончание табл. 3.

Гагинский район	5,549	56	2 класс	21,0	8	1 класс	III
Шарангский район	5,275	52	2 класс	25,7	18	1 класс	III
Тоншаевский муниципальный округ	5,140	45	2 класс	27,1	20	1 класс	III
г.о. город Нижний Новгород	5,241	50	2 класс	28,6	22	1 класс	III
Воскресенский район	5,142	46	2 класс	30,8	25	1 класс	III
Варнавинский район	5,163	47	2 класс	33,4	29	1 класс	III
Городецкий район	5,066	41	2 класс	34,6	30	1 класс	III
Ветлужский район	5,094	42	2 класс	35,9	31	1 класс	III
Дивеевский муниципальный округ	4,924	37	2 класс	37,9	37	1 класс	III
Спасский район	5,009	40	2 класс	38,0	38	1 класс	III
Сеченовский район	5,274	51	2 класс	38,8	40	1 класс	III
г.о. город Первомайск	5,094	43	2 класс	40,7	44	1 класс	III
Балахнинский муниципальный округ	5,519	54	2 класс	8,1	1	1 класс	III

Источник: составлено авторами на основе данных источников
Минфина Нижегородской области

По результатам расчетов выделены муниципалитеты I категории: Шатковский, Арзамасский районы, г.о. город Шахунья, г.о. город Дзержинск, г.о. город Арзамас, Княгининский район, г.о. Перевозский, Дальнеконстантиновский район, Лукояновский район, Ковернинский муниципальный округ, Вачский, Краснобаковский районы, Лысковский муниципальный округ, г.о. город Кулебаки, Вознесенский, Кстовский районы, Починковский муниципальный округ, г.о. Навашинский, Сосновский, Краснооктябрьский, Сергачский районы.

Ко II категории относится: Павловский муниципальный округ, г.о. город Бор, Ардатовский район, Богородский и Вадский муниципальные округа, Большемурашский и Володарский районы, г.о. Семеновский, Пильнинский район, Бутурлинский муниципальный округ.

В III категорию вошли: г.о. Сокольский, г.о. город Чкаловск, г.о. город Саров, Тонкинский и Большеболдинский районы, г.о. Воротынский, г.о.

город Выкса, Уренский муниципальный округ, Гагинский и Шарангский районы, Тоншаевский муниципальный округ, г.о. город Нижний Новгород, Воскресенский Варнавинский, Городецкий и Ветлужский районы, Дивеевский муниципальный округ, Спасский район, Сеченовский район, г.о. город Первомайск, Балахнинский муниципальный округ.

По результатам расчетов муниципалитеты IV категории отсутствуют.

Выводы. Авторы предложенного методического инструментария мониторинга бюджетной устойчивости муниципальных районов и городских округов в условиях внутренних и внешних вызовов считают, что методика, основанная на изложенном выше подходе включения в систему показателей бюджетной устойчивости и маркеров риска, характеризующих налоговый потенциал и финансирование расходов, позволяет разрабатывать финансовые стратегии муниципалитетов России в целях финансового обеспечения высоких стандартов качества жизни населения в стране в ситуации мировых экономических кризисов и санкционного давления.

Исследование выполнено в рамках Программы стратегического академического лидерства «Приоритет 2030» Министерства образования и науки РФ, проект Н-426-99 2022-2023 «Социально-экономические модели и технологии развития креативного человеческого капитала в инновационном обществе».

© Яшина Н.И., Яшин С.Н., 2023

Библиографический список

- [1] Аникеева А. Актуальные проблемы инвестиционных рейтингов регионов в России // Инвестиции в России. 2005. №5. С. 3-7.
- [2] Власова М.А. Анализ существующих методов оценки инвестиционного климата региона // Промышленная политика в Российской Федерации. 2005. № 9. С. 27-30.
- [3] Греченюк А.В. Анализ эффективности региональной инвестиционной политики и направления ее совершенствования // Региональная экономика: теория и практика. 2005. № 3. С. 37-50.
- [4] Дмитриев М. Инвестиционные стратегии российских регионов: новые вызовы и возможности // Экономическая политика. 2006. №4. С. 19-30.
- [5] Гимадиева Л.Ш. Стратегия и методы привлечения инвестиционных ресурсов на муниципальном уровне // Научный журнал КубГАУ. 2011. №74 (10).
- [6] Марченко Г. Основные результаты рейтинга: рейтинг инвестиционной привлекательности регионов // Эксперт. 2004. № 45. С.98-108.
- [7] Марченко Г., Мачульская О. Результаты рейтинга: рейтинг инвестиционной привлекательности регионов // Эксперт. 2005. № 44. С. 116-125.
- [8] Виленчик В. Выпуск облигаций местными органами власти // Рынок ценных бумаг. 2002. № 10. С 71-76.
- [9] Хессел Х. Суверенный рейтинг Российской Федерации // Рынок ценных бумаг. 1999. №5. С. 21-29.
- [10] Шерер Ф., Росс Д. Структура отраслевых рынков. [пер. с англ.]. М.: ИНФРА-М, 1997. – 698 с.
- [11] Шарп У., Александер Г., Бэйли Дж. Инвестиции [пер. с англ.]. М.: ИНФРА-М,

1997. XII. – 1024 с.
- [12] Поляк Г.Б. Анализ территориальных бюджетов // Финансовый бизнес. 1998. № 11-12. С. 24.
- [13] Яшина Н.И., Прончатова-Рубцова Н.Н. Оценка влияния государственной политики различных стран на эффективность и стабильность социально-политических и экономических процессов // Финансы и кредит. 2015. №23(647). С. 2-16.
- [14] Поюшева Е.В., Яшина Н.И., Кашина О.И. Методика оценки эффективности государственного финансирования здравоохранения на основе финансовых и нефинансовых показателей // Тренды и управление. 2018. №2. С. 55-72. [Электронный ресурс]. – URL: http://nbpublish.com/library_read_article.php.
- [15] Догаев А.В. Оценка зависимости результатов реализации инвестиционной политики в субъектах Российской Федерации от их кредитных рейтингов. URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2012/Dogaev.pdf>.
- [16] Министерство финансов Нижегородской области [Электронный ресурс]. – URL: <http://mf.nnov.ru/>
- [17] Министерство финансов Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.minfin.ru/ru>

N.I. Yashina, S.N. Yashin

MONITORING THE BUDGET STABILITY OF MUNICIPALITIES UNDER THE CONDITIONS OF SANCTION PRESSURE TO FORM THEIR FINANCIAL STRATEGY

National Research Nizhny Novgorod State University n.a. N.I. Lobachevsky
Nizhny Novgorod, Russia

Abstract. The aim of the study is to develop methodological tools for monitoring the budgetary sustainability of municipalities under sanctions pressure in order to form their financial strategy. The composition of internal and external challenges to the budgetary sustainability of municipalities is determined. An author's methodology for monitoring the budgetary stability of municipalities has been developed, including the stages of analyzing reports on the execution of consolidated budgets, forming a system of indicators, converting indicators to a single measurement interval, summing up all standardized indicators and ranking municipalities by the level of budgetary sustainability, choosing a system of indicators of budget execution risk, determining these indicators and ranking of municipalities according to the criterion of budget execution risk. According to the criteria of «budget sustainability» and «risk of budget execution», each municipality is assigned classes of budget sustainability and classes according to risk markers of execution of budgets of municipal districts and city districts. An analysis of the combination of these criteria made it possible to classify municipalities into four categories of budget sustainability, taking into account markers of budget execution risks. The analysis was carried out using the methods of economic analysis, mathematical statistics and others. The methodological toolkit was tested on the data of the report on the execution of the budget of the Nizhny Novgorod region for 2022.

Key words: performance evaluation, rating of regions of the Russian Federation, complex standardized indicator, value-oriented budget strategy.

References

- [1] Anikeeva, A. (2005). [Actual problems of investment ratings of regions in Russia]. *Investicii v Rossii* [Investments in Russia]. No. 5. pp. 3-7. (In Russ).
- [2] Vlasova, M.A. (2005). [The analysis of existing methods for assessing the investment climate of the region]. *Promyshlennaja politika v Rossijskoj Federacii* [Industrial policy in the Russian Federation]. No. 9. pp. 27-30. (In Russ).
- [3] Grechenyuk, A.B. (2005). [The analysis of the effectiveness of regional investment policy and directions for its improvement]. *Regional'naja jekonomika: teorija i praktika* [Regional economics: theory and practice]. No. 3. pp. 37-50. (In Russ).
- [4] Dmitriev, M. (2006). [Investment strategies of Russian regions: new challenges and opportunities]. *Jekonomicheskaja politika* [Economic policy]. No. 4. pp. 19-30. (In Russ).
- [5] Gimadieva, L.Sh. (2011). [Strategy and methods of attracting investment resources at the municipal level]. *Nauchnyj zhurnal KubGAU* [Scientific journal of KubSAU]. No. 74 (10). (In Russ).
- [6] Marchenko, G. (2004). [The main results of the rating: rating of investment attractiveness of regions]. *Expert* [Expert]. No. 45. pp. 98-108. (In Russ).
- [7] Marchenko, G., Machulsкая, O. (2005). [Rating results: rating of investment attractiveness of regions]. *Expert* [Expert]. No. 44. pp. 116-125. (In Russ).
- [8] Vilenchik, V. (2002). [Issue of bonds by local authorities]. *Rynok cennyh bumag* [Stocks and bonds market]. No. 10. pp. 71-76. (In Russ).
- [9] Hessel, X. (1999). [Sovereign rating of the Russian Federation]. *Rynok cennyh bumag* [Stocks and bonds market]. No. 5. pp. 21-29. (In Russ).
- [10] Sherer, F. (1997). [The structure of industry markets]. *M.: INFRA M* [M.: INFRA M]. 698 p. (In Russ).
- [11] Sharp, W. (1997). [Investments]. *M.: INFRA M* [M.: INFRA M]. 1024 p. (In Russ).
- [12] Polyak, G.B. (1998). [The analysis of territorial budgets]. *Finansovyj biznes* [Financial business]. No. 11-12. P. 24. (In Russ).
- [13] Yashina, N.I., Pronchatova-Rubtsova, N.N. (2015). [Evaluation of the influence of the state policy of various countries on the efficiency and stability of socio-political and economic processes]. *Finansy i kredit* [Finance and credit]. No. 23(647). pp. 2-16. (In Russ).
- [14] Poyushcheva, E.V., Yashina, N.I., Kashina, O.I. (2018). [The methodology for assessing the effectiveness of public health financing based on financial and non-financial indicators]. *Trendy i upravlenie* [Trends and management]. No. 2. pp. 55-72. [Electronic resource]. Available at: http://nbpublish.com/library_read_article.php.
- [15] Dogaev, A.V. Assessment of the dependence of the results of the implementation of the investment policy in the constituent entities of the Russian Federation on their credit ratings. [Electronic resource]. Available at: <http://www.e-rej.ru/Articles/2012/Dogaev.pdf>.
- [16] Ministry of Finance of the Nizhny Novgorod region [Electronic resource]. Available at: <http://mf.nnov.ru/>
- [17] Ministry of Finance of the Russian Federation [Electronic resource]. Available at: <https://www.minfin.ru/ru>