

Е.В. Левкина, Ж.И. Лялина, Л.А. Сахарова

ОЦЕНКА НАЛОГОВОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА МЕЗОУРОВНЕ (НА ПРИМЕРЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ)

*Дальневосточный федеральный университет
Владивосток, Россия*

Экономическое развитие региона главным образом достигается за счет увеличения доходов субъекта, значительную часть которых составляют налоговые поступления. Через механизм установления оптимальных пропорций распределения доходов между бюджетами различных уровней реализуются задачи по устранению региональной дифференциации, стабильному росту социально-экономических показателей и уровню самообеспеченности отдельных территориальных единиц Российской Федерации. Целью работы является оценка налоговой составляющей экономической безопасности Приморского края. Гипотеза исследования заключается в том, что без эффективно выстроенной системы налогового администрирования невозможно обеспечить экономическую безопасность регионов как важнейшего элемента их устойчивого развития. Представлена оценка налоговой составляющей экономической безопасности на мезоуровне на примере Приморского края. Авторский подход основан на оценке динамики показателей налоговой составляющей экономической безопасности на мезоуровне, определении и группировке факторов, оказывающих влияние на их динамику. Полученные результаты могут быть использованы для исследования налоговой безопасности на мезоуровне.

Ключевые слова: экономическая безопасность, управление, риски, оценка, мезоуровень, методика, регион, налоговая безопасность.

Введение. В условиях антироссийских санкций и нагрузки на финансовую систему государства следует обратить внимание на региональные бюджеты и укрепление экономической безопасности на мезоуровне. Важность вопроса обусловлена тем, что введен временный механизм распределения между регионами налога на прибыль в связи с прекращением с 2023 г. действия института консолидированных групп налогоплательщиков, что, несомненно, приведет к новым финансовым потерям. При этом любой субъект государства заинтересован в развитии своей территории, увеличении доходной базы своего бюджета и обеспечении финансовой независимости. Увеличение доходов регионального бюджета является основой обеспечения расходных функций субъекта за счет собственных доходных поступлений,

что повышает степень его независимости и безопасности [1]. Неравномерность поступления налоговых доходов ведет к дефициту денежных средств и, как следствие, к ограничению расходных функций регионального бюджета и усилению угроз экономической безопасности как региона, так и государства в целом.

Принимая во внимание тот факт, что основным источником доходов регионального бюджета являются налоговые поступления, можно предположить, что основополагающим фактором для устранения региональной дифференциации может служить создание эффективного механизма бюджетно-налогового регулирования [2]. Данный фактор призван, с одной стороны, обеспечить увеличение собираемости налогов, что приведет к выравниванию налоговых поступлений в бюджеты разных уровней, а с другой – создать благоприятный климат для роста региональной экономики, экономической безопасности и развития социальной сферы. Проблема оценки и мониторинга уровня налоговой составляющей экономической безопасности региона заключается не в отсутствии достаточного числа подходов и концепций, а в том, что существует большое число предложенных моделей в рамках различных компонент экономической безопасности регионов без акцента именно на налоговые аспекты [3].

Данное исследование носит прикладной характер, целью которого является оценка налоговой составляющей в экономической безопасности региона на примере Приморского края.

Методика исследования. В работе использованы общенаучные методы исследования (анализ, синтез, сравнение, логическая интерпретация, аналогия), метод сбора информации (контент-анализ), экономико-математический и статистический методы.

В актуальных условиях нестабильности экономики ключевое значение для обеспечения экономической безопасности имеют верный выбор экономических показателей и точность при их прогнозировании. Степень обусловленности налоговых поступлений значениями обобщенных показателей может значительно изменяться в условиях нестабильности экономической ситуации. В качестве примера можно привести ситуацию, которая часто описывается в трудах специалистов в области налогового администрирования, а именно: приостановление поступлений по налогу на прибыль организации в случае наступления сложных экономических условий, при этом производственный процесс может не прекращаться. Это может быть продиктовано отсутствием положительного финансового результата у предприятия, которое подверглось влиянию неблагоприятных факторов, при этом продолжив свое функционирование в изменившихся условиях.

Налоговое администрирование является основой налоговой безопасности на всех уровнях экономики. Анализ материалов методического характера по данной тематике позволяет утверждать: публикаций сравнительно

немного, проблема недостаточно разработана, отсутствует унифицированный методический подход для количественной оценки налоговой безопасности. Например, методика проф. Поздеева В.Л. основана на оценке налоговой нагрузки на активы, выручку и прибыль [4]. При этом авторская методика ориентирована исключительно на микроуровень. Методический подход Конево О.В. рассматривает налоговую составляющую как самостоятельную экономическую категорию «налоговая безопасность», определяя ее как часть экономической безопасности через расчет совокупного показателя как удельного веса индикаторов по налоговой, финансовой, кадровой и информационной составляющим [5]. С одной стороны, данный подход обеспечивает комплексность оценки, а с другой, – можно отметить дискуссионность совокупности частных критериев в каждой составляющей.

Принимая во внимание огромное количество различных налогов и соответствующее им число определяющих показателей, можно сделать вывод, что довольно сложно провести качественное прогнозирование конкретных показателей на уровне региона. В силу складывающихся затруднений обычно в качестве определяющего принимают некоторый обобщенный показатель, например, ВРП, что существенно ухудшает точность прогноза [6].

По результатам контент-анализа авторских методических подходов можно отметить основные количественные критерии налоговой безопасности: налоговый потенциал территорий, нормативы распределения налоговых доходов между бюджетами, налоговая нагрузка на экономику, государственные расходы на функционирование элементов налогового механизма. Каждый из показателей может иметь как положительный, так и отрицательный эффект на уровень налоговой безопасности.

Алгоритм научного исследования следующий:

- 1) определение и группировка факторов, оказывающих влияние на налоговую безопасность региона;
- 2) определение совокупности показателей для оценки налоговой безопасности региона и количественная их оценка на примере Приморского края;
- 3) оценка степени влияния экстенсивных и интенсивных факторов на налоговую безопасность Приморского края с помощью корреляционно-регрессионного анализа;
- 4) выявление проблем в управлении как налоговой безопасностью региона, так и экономической безопасностью Приморского края, по результатам проведенного аналитического обзора.

Информационной базой для проведения исследования служат отчеты по формам статистической налоговой отчетности, база данных единой межведомственной информационной-статистической системы (ЕМИСС)¹, налоговый паспорт субъекта РФ.

Результаты исследования. Условно факторы налоговой безопасности на мезоуровне можно разделить на две группы: интенсивные (ИФ) и экстенсивные (ЭФ) (рис. 1).



Рис. 1. Факторы налоговой безопасности на мезоуровне

Источник: составлено авторами на основании [2]

Представленные факторы показывают взаимосвязь налоговых поступлений и деятельности фискальных органов. Интенсивные факторы характеризуют качественные изменения размера налоговых поступлений, связанные с изменением налогового законодательства, т.е. отражают эффективность проводимой налоговой политики. В свою очередь, экстенсивные факторы характеризуются количественными показателями, отражающими изменения, связанные с воздействиями внешней среды и не зависящими напрямую от действий налоговых органов. Отметим, что на этапе предварительной обработки и анализа информации были выбраны те индикаторы, которые, с одной стороны, наиболее полно отражают состояние

¹ ЕМИСС. Государственная статистика [Электронный ресурс]. URL: <https://fedstat.ru>

научно-технической безопасности региона, а с другой – расчет которых возможен на основе открытых данных, представленных в официальных документах соответствующих государственных ведомств [3].

С учетом группировки факторов для оценки налоговой безопасности на мезоуровне предлагается следующая совокупность показателей:

- сумма среднедушевых налоговых поступлений (далее – СНП);
- сумма среднедушевой налоговой задолженности (далее – СНЗ) [7];
- сумма среднедушевых налоговых льгот (далее – СНЛ);
- отношение налоговых поступлений к ВРП (далее – НП к ВВП);
- отношение налоговой задолженности к ВРП (далее НЗ к ВРП);
- отношение налоговых льгот к ВРП (далее – НЛ к ВРП);
- сумма налога на прибыль приходящейся на единицу зарегистрированной организации (далее – НПЗО);
- среднедушевая сумма НДФЛ (далее – СНДФЛ).

Включение в анализ таких показателей, как налог на прибыль, приходящийся на единицу организации, и сумма НДФЛ, приходящаяся на душу населения, обусловлены тем фактом, что большую часть налоговых поступлений региона составляют именно эти виды налогов.

Проведем оценку налоговой безопасности Приморского края по вышеизложенному алгоритму. Аналитический период 2017-2021 гг.

В табл. 1 представлена динамика консолидированных по региону налоговых поступлений, задолженностей и льгот за 2017-2021 гг. По данным статистики можно отметить положительный тренд в Приморском крае: рост налоговых поступлений (на 35,3 %), двукратное увеличение налоговых льгот, снижение налоговых задолженностей (на 38,9 %). Данная динамика свидетельствует об эффективной налоговой политике в регионе.

В табл. 2 представлена динамика показателей налоговой безопасности Приморского края за 2017-2021 гг.

Таблица 1.

Динамика консолидированных по Приморскому краю налоговых поступлений, задолженностей и льгот за 2017-2021 гг., млн руб.

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021	Темп роста, %
Сумма налоговых поступлений	69089	78944	85053	89388	93 483	135,3
Сумма налоговой задолженности	7531	4533	4508	4039	4604	61,1
Сумма налоговых льгот	3847,6	5031,7	6076,6	7330,4	7682,8	199,7

Источник: составлено авторами на основе [8, 9]

Таблица 2.

**Динамика показателей налоговой безопасности Приморского края
за 2017-2021 гг.**

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021	Темп роста, % 2021/ 2017	Темп роста, % 2021/ 2020
СНП, тыс. руб.	36,1	41,5	44,6	47,3	49,5	137,1	104,7
СНЗ, тыс. руб.	3,9	2,4	2,4	2,1	2,4	61,5	114,3
СНЛ, тыс. руб.	3,1	3,2	3,2	3,3	3,4	109,7	103,0
НП к ВРП, %	7,6	8,3	8,4	10,1	9,3	122,4	92,1
НЗ к ВРП, %	0,8	0,5	0,4	0,5	0,5	62,5	100,0
НЛ к ВРП, %	0,6	0,6	0,7	0,7	0,8	133,3	114,3
НПЗО, тыс. руб.	985,7	1192,0	1527,8	1549,1	770,6	78,2	49,7
СНДФЛ, тыс. руб.	21,6	24,8	27,5	29,2	32,4	150,0	111,0

Источник: составлено авторами на основе [8, 9]

По данным табл. 2 можно отметить снижение налога на прибыль, приходящегося на единицу зарегистрированных организаций. По состоянию на 1 января 2022 г. количество зарегистрированных резидентов «Свободный порт Владивостока» (далее по тексту – СПВ) составляет 2452 единиц (распределенных по 22 муниципалитетам в 5 регионах Дальнего Востока) компаний, преобладающая доля которых (1424 единицы) реализуют свои проекты в 16 муниципальных образованиях на территории Приморского края. Резидентам СПВ предоставляются особые налоговые преференции, одной из которых является установление нулевой ставки по налогу на прибыль организации в первые пять лет после ее регистрации в качестве резидента СПВ и пониженную ставку налогообложения в последующие годы [10]. В результате предоставления данной налоговой преференции образуется крупная сумма выпадающих налогов доходов, недополучаемых бюджетом Приморского края.

Негативным моментом является снижение прибыльности деятельности среднего и крупного бизнеса, и как следствие, прирост доли убыточных предприятий в Приморском крае. Деятельность убыточных предприятий Приморского края сдерживает налоговый потенциал региона, и как следствие, создает угрозы для налоговой безопасности региона в силу низких налогов отчислений. Также отрицательно сказывается на налоговой безопасности региона устойчивая тенденция ежегодного снижения количества зарегистрированных предприятий, в среднем на 6 %, а за весь исследуемый период почти на 25 % [3].

Необходимо учесть, что на величину налоговых поступлений в значительной степени также влияют факторы, связанные с изменением налогового законодательства [11]. В табл. 3 представлен перечень факторов, оказавших существенное влияние на изменение динамики и структуры налоговых поступлений в бюджетную систему Приморского края в 2017-2021 гг.

Таблица 3.

Группировка факторов, оказывающих влияние на объем налоговых поступлений в бюджет Приморского края в период 2017-2021 гг.

Виды налогов	2017	2018	2019	2020	2021
<i>Региональные налоги</i>					
Транспортный налог		ИФ-2; ИФ-5.	ИФ-1; ИФ-4.	ИФ-2	
Налог на имущество организаций	ИФ-2	ИФ-3	ИФ-2	ИФ-1	
Налог на игорный бизнес	ИФ-6				
<i>Федеральные налоги</i>					
НДФЛ	ИФ-3	ИФ-2; ИФ-5	ИФ-1; ИФ-2	ИФ-2; ИФ-3, ИФ-6	ИФ-1; ИФ-4
Налог на прибыль организации	ИФ-6; ИФ-2	ИФ-2; ИФ-3 ИФ-5	ИФ-1; ИФ-5	ИФ-1; ИФ-2; ИФ-3; ИФ-4	ИФ-2; ИФ-3; ИФ-4
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами				ИФ-3	
Акцизы	ИФ-6			ИФ-6	ИФ-6
Специальные налоговые режимы	ИФ-1; ИФ-2; ИФ-5	ИФ-1	ИФ-2; ИФ-4	ЭФ-1; ИФ-2; ИФ-3	ИФ-1; ИФ-4; ИФ-6
Государственная пошлина		ИФ-5	ИФ-3; ИФ-5		ЭФ-1
Налог на добычу полезных ископаемых			ИФ-5		

Источник: составлено авторами

По итогам 2017 г. в НК РФ были внесены поправки, касающиеся изменения ставок акцизов для автомобилей, а также акцизов на топливо и табачную продукцию, в части их увеличения, что отвечает условиям фактора ИФ-6. В 2019 г. произошли кардинальные изменения в части расчета транспортного налога (ИФ-1) и получения налогового вычета (ИФ-4). В 2020 г. была введена прогрессивная шкала НДФЛ, предписывающая применять

ставку 15 % по суммам доходов, превышающих 5 млн руб., что соответствует факторам ИФ-2 и ИФ-6. Одним из наиболее значимых изменений, которые произошли за анализируемый период была отмена единого налога на вмененный доход. Налогоплательщикам было предложено перейти на другой режим налогообложения, в том числе на полностью вступивший в силу с 2020 г. «налог на профессиональный доход». Меньше всего изменений произошло по налогу на игорный бизнес, по налогам и сборам за пользование природными ресурсами и налогу на добычу полезных ископаемых. Большая часть изменений коснулась совершенствования налогового законодательства в области устранения существующих в нем недочетов, адаптации налогового законодательства под существующие реалии, а также изменения налоговых ставок [8].

Таким образом, анализ структуры и динамики налоговых поступлений бюджета Приморского края показал, что в период 2017-2021 гг. динамика налоговых доходов довольно равномерно увеличивалась, сохраняя невысокий темп изменения. Основными бюджетообразующими налогами субъекта являются НДФЛ, налог на прибыль организации и налог на имущество организации. При этом на долю НДФЛ приходится около половины совокупных налоговых поступлений. Необходимо отметить, что налоговые доходы субъектов наряду с отчислениями по федеральным налогам также формируются и за счет региональных налогов, представленным налогом на имущество организации, налогом на игорный бизнес и транспортным налогом, на долю которых приходится около 15 % совокупных налоговых поступлений края.

Квинтэссенцией налоговой безопасности регионов является их налоговый потенциал. В связи с этим, для оценки налоговой безопасности на мезоуровне [12] дана оценка налогового потенциала с применением экономико-математических методов: прямого счета; на основе среднедушевых доходов; на основе ВРП; на основе совокупных налогооблагаемых ресурсов; расчетного метода репрезентативной налоговой системы (РНС) [8].

Метод прямого счета считается самым консервативным. В более усложненной форме он используется для расчета налоговых потенциалов различных территориальных образований и строится на использовании показателей прошлого периода, скорректированных на планируемые изменения налогового законодательства, а также на учете сформировавшихся к текущему моменту времени устойчивых экономических тенденций.

Метод на основе среднедушевых доходов населения также является одним из наиболее простых для проведения оценки. Его можно поистине назвать одним из простых и наиболее «прозрачных» в силу использования при расчете сравнительно малого количества показателей. При этом точность данного метода является довольно спорным аспектом в силу исполь-

зования в качестве основного показателя суммы НДСЛ, собранного за определенный срок в рамках конкретной территории.

В наиболее полном смысле налоговый потенциал субъекта выражается в сумме ВРП, который отражает выраженный в денежном эквиваленте совокупный размер всех товаров, услуг и работ, созданных с использованием расположенных на территории субъекта средств производства в рамках отчетного периода [13]. Согласно данной методике налоговый потенциал субъекта находится как произведение ВРП региона на среднюю эффективную налоговую ставку. Необходимые для расчета данные и размер средней эффективной налоговой ставки представлены в табл. 4. Метод на основе ВРП имеет существенные недочеты, связанные со спецификой российской системой налогового администрирования. Так, например, суммы налога на прибыль организаций, зарегистрированных за пределами субъекта, но при этом реализующие свою деятельность на его территории, зачисляются в бюджет субъекта по месту его фактической регистрации.

Таблица 4.

Данные для расчета эффективной налоговой ставки

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021	Темп роста, %
Налоговые поступления в консолидированный бюджет РФ, млн руб.	17197016	21300945	19420096,1	21017420	28538804	166,0
Прирост налоговой задолженности, млн руб.	50009	43094	41663	32874	40438	80,9
Сумма налоговых обязательств РФ, млн руб.	17247025	21344039	19461759,1	21050294	28579242	165,7
ВРП субъектов РФ, млн руб. ¹	74921916	96798363	92984993	97364912	131701576	175,8
Средняя эффективная налоговая ставка, %	0,2302	0,2205	0,2093	0,2162	0,217	94,3

Источник: составлено авторами

Усилия, прилагаемые для нивелирования недостатков метода, базирующегося на ВРП, привели к формированию более точного метода, основывающегося на совокупности налогооблагаемых ресурсов (СНР) анализируемого региона. Оценка налогового потенциала на основе модели СНР

¹Приморский край в цифрах: Краткий статистический сборник/ Приморскстат, 2022 [Электронный ресурс]. – URL: <https://primstat.gks.ru/storage/mediabank/Пк%20в%20цифрах%202021.pdf>

считается одной из наиболее точных, поскольку с высокой степенью точности отражает реальную совокупность налоговых ресурсов субъекта. При этом, данная модель, наравне с моделью ВРП отличается потребностью в довольно обширной информационной базе. По этой причине применение данного метода для проведения качественной оценки налогового потенциала территории представляется не всегда возможным.

Оценка налогового потенциала на основе применения *репрезентативной налоговой системы* (РНС) считается наиболее качественной и достоверной, по причине использования в качестве основного инструмента модели прогнозирования налоговых доходов бюджета на базе усредненных показателей собираемости налогов, а также на основе средних ставок налогов по стране, накладываемых на соответствующие налоговые базы [14]. Данный метод строится на гипотезе, согласно которой налоговый потенциал территории складывается из сумм налоговых поступлений реально возможных к зачислению в бюджет соответствующей территории. Российская налоговая система является одной из наиболее подходящих для использования метода РНС, ибо основными источниками бюджетных доходов ее субъектов служат отчисления из федеральных налогов, а базы подавляющего большинства прочих налогов централизованно закрепляются на федеральном уровне соответствующими нормативными актами. В подобных условиях исследователям остается лишь определиться с номенклатурой налоговых баз (перечнем видов налогов, включаемых в расчет), а также найти величину средних ставок по используемым в ходе анализа налогам (табл. 5).

Таблица 5.

**Размер средних ставок по используемым в ходе анализа
видам налогов за 2017-2021 гг.**

Налог/сбор	2017	2018	2019	2020	2021
НДФЛ, %	0,141	0,138	0,136	0,139	0,143
Налог на прибыль, %	0,193	0,189	0,197	0,181	0,192
Акцизы, руб. за установленную ед.	76,8	81,3	81,7	82,7	83,4
Налог на имущество организаций, %	0,019	0,017	0,18	0,16	0,17
Специальные налоговые режимы, %	0,113	0,124	0,116	0,098	0,102
Налоги и сборы за пользование природными ресурсами, руб. за установленную ед.	87,3	90,4	92,2	85,5	97,2
Транспортный налог, руб. за установленную ед.	49,1	50,3	52,7	51,4	54,1
Налог на игорный бизнес, руб. за установленную ед.	124,3	126,3	128,4	116,4	128,8

Источник: составлено авторами

Расчетные значения показателей налогового потенциала Приморского края, найденные с помощью вышперечисленных различных методов, сведены в табл. 6. На основе представленных данных можно утверждать, что значение показателей, характеризующих величину налогового потенциала в значительной степени разнятся между собой в зависимости от используемой методики расчета. Как уже было сказано ранее, подобная ситуация, прежде всего, объясняется отсутствием унифицируемой совокупности показателей, используемых при различных методиках расчета. Так, например, величина налогового потенциала, рассчитанная с помощью метода на основе ВРП, значительно отличается от показателей, рассчитанных с помощью других методов. Это связано с тем, что при расчете данным методом налоговый потенциал региона отождествляется только с величиной ВРП анализируемого субъекта, умноженной на среднюю налоговую ставку по стране, но при этом не учитывается ряд существенных факторов, оказывающих прямое влияние на величину налогового потенциала территории. В качестве таких факторов можно обозначить налоговую культуру населения, выражающуюся в сознательном выполнении всеми налогоплательщиками обязанностей по уплате налогов в полном объеме и в установленные сроки; высокую долю теневой экономики в общем объеме ВРП; особенности регионального налогового законодательства и прочие.

Таблица 6.

Расчетные значения показателей налогового потенциала Приморского края, найденные с помощью различных методов оценки за 2017-2021 гг.

Метод расчета	2017	2018	2019	2020	2021
Среднедушевых доходов, млн руб.	14207,3	14339,6	14290,7	15196,2	15276,7
Метод на основе ВРП, млн руб.	208632,2	211340,9	213346,15	191233,3	222930,1
СНР, млн руб.	53184,7	61536,8	67251,407	70062,3	73197,1
Метод прямого счета, млн руб.	72065,4	75668,6	84340,3	81810,1	94461,1
Фактический метод, млн руб.	80115,6	87028,6	93547,6	98033,4	95 265
Регрессионный метод РНС, млн руб.	89496,3	93971,1	95098,768	94685,7	97666,4
Фактические налоговые поступления, млн руб.	69089	78944	85053	89388	93 483

Источник: составлено авторами

Показатели, рассчитанные с применением метода на основе среднедушевых доходов населения, напротив, демонстрируют чрезвычайно низкие значения относительно фактически поступившего объема налогов. При расчете величины налогового потенциала данным методом в основном учитываются суммы налоговых поступлений, исчисленных из доходов населения, то есть суммы НДФЛ. Так, в Приморском крае на долю НДФЛ приходится около 45% от общих налоговых поступлений¹, соответственно значения показателя величины налогового потенциала Приморского края, рассчитанные с помощью метода на основе среднедушевых доходов населения, не способны в полной мере отразить реальный налоговый потенциал субъекта.

В табл. 7 представлены относительные отклонения различных методов определения величины налогового потенциала Приморского края от фактических поступлений в период 2017-2021 гг.

Таблица 7.

Относительные отклонения различных методик определения величины налогового потенциала Приморского края от фактических поступлений за период с 2017 по 2021 гг., %

Метод расчета	2017	2018	2019	2020	2021
Среднедушевых доходов	20,56	18,16	16,80	17,00	16,34
Метод на основе ВРП	301,98	267,71	250,84	213,94	238,47
СНР	76,98	77,95	79,07	78,38	78,30
Метод прямого счета	104,31	95,85	99,16	91,52	101,05
Фактический метод	115,96	110,24	109,99	109,67	101,91
Регрессионный метод РНС	129,54	119,04	111,81	105,93	104,48
Фактические налоговые поступления	100	100	100	100,0	100

Источник: составлено авторами

Из табл. 7 следует, что наименьшая разница между расчетными и фактическими значениями наблюдается при оценке величины налогового потенциала с применением метода прямого счета, который в среднем отличается от размера фактических налоговых поступлений на 3,7 %. Чуть менее точными являются фактический метод, отличающийся от размера фактических поступлений в среднем на 9 % и регрессионный метод РНС,

¹ Приморский край в цифрах: Краткий статистический сборник / Приморскстат, 2022 [Электронный ресурс]. – URL: <https://primstat.gks.ru/storage/mediabank/Пк%20в%20Оцифрах%202021.pdf>

отличающийся на 14,2 %. В свою очередь, наибольший разрыв наблюдается между фактическими налоговыми поступлениями и расчетными значениями по методу на основе ВРП, что обусловлено упомянутыми выше факторами. Как говорилось ранее, расчет методом, основанным на среднедушевых доходах населения, дает существенное искажение, по причине существенной малофакторности расчетной модели.

Таким образом, можно утверждать, что метод на основе ВРП и метод на основе среднедушевых доходов не подходят для оценки налогового потенциала Приморского края по причине отсутствия адекватности получаемых оценок. При этом стоит отметить, что каждая из представленных методик имеет погрешности, связанные с недостаточностью используемых в ходе анализа факторов, индивидуальными законодательными и социально-географическими особенностями Приморского края, и многими другими обстоятельствами. Так, например, при расчете методом, основывающимся на фактических налоговых поступлениях, используется показатель налоговой задолженности, который, в свою очередь, представляет собой сумму денежных средств, не поступивших в бюджет субъекта в связи с недобросовестным отношением налогоплательщиков к своим законным обязанностям, при этом ее часть может быть безнадежной к взысканию либо иметь длительный срок возмещения. Также в состав показателя налоговой задолженности входит совокупность начисленных фискальными органами пеней и штрафов, размер которых не является составной частью налогового потенциала.

Проведенное исследование показало существенные расхождения между фактическими суммами налоговых доходов, поступивших в региональный бюджет, и расчетными значениями налогового потенциала субъекта, основывающимися на описанных выше методах. Для получения более точных значений необходимо рассмотреть совокупность факторов, способных оказывать влияние на величину налогового потенциала и налоговой безопасности Приморского края.

© Левкина Е.В., Лялина Ж.И., Сахарова Л.А., 2023

Библиографический список

- [1] Зимовец А.В., Климачев Т.Д. Анализ и оценка сценариев социально-экономического развития России в условиях санкционной блокады и непредсказуемости глобальных трендов мировой экономики // Экономические отношения. 2023. Т. 13. № 1. С. 181-202.

- [2] Корень А.В., Шефер О.В. Роль и значение региональных налогов в современном развитии Приморского края // Современные проблемы науки и образования. 2021. № 2 (238). С.15-17.
- [3] Левкина Е.В., Сахарова Л.А., Денисевич Е.И. Оценка экономической безопасности региона (на примере Приморского края) // Экономика, предпринимательство и право. 2022. Том 12. № 9. С. 2529-2542.
- [4] Азарская М.А., Поздеев В.Л. Экономическая безопасность предприятия: учетно-аналитическое обеспечение: монография. Йошкар-Ола: Поволжский государственный технологический университет, 2015. – 216 с.
- [5] Конева О.В. Налоговая безопасность предприятия: вариативность методического инструментария оценки // Инновационное развитие экономики. 2017. № 2 (38). С. 311-318.
- [6] Руденко М.Н. Региональные различия как угроза экономической безопасности Российской Федерации // Экономическая безопасность. 2022. Том 5. № 2. С. 491-510.
- [7] Левкина Е.В., Лялина Ж.И., Курасова Е.А. Актуальность исследования экономической безопасности как экономической категории // Экономическая безопасность. 2022. Том 5. № 1. С. 339-350.
- [8] Трансформация институциональных основ и механизмов экономической политики как фактор импортозамещения в России в условиях санкционного давления и внешнеэкономических угроз / И.Н. Макаров, Е.В. Дробот, А.В. Графов, М.Ю. Евсин, О.В. Пивоварова // Экономические отношения. 2022. Том 12. № 4. С. 651-670.
- [9] Митяков Е.С., Ладынин А.И. Методический инструментарий интегральной оценки социально-экономических систем на примере анализа динамики индикаторов научно-технической безопасности регионов России // Экономическая безопасность. 2022. Том 5. № 2. С. 473-490.
- [10] Левкина Е.В., Ворожбит О.Ю. Перспективы развития рыбной промышленности в условиях реализации закона «о свободном порте Владивосток»// Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2017. Т. 9. № 2 (37). С. 24-30.
- [11] Основные тенденции развития экономики России на очередной трехлетний период: анализ, риски, прогноз / И.В. Караваева [и др.] // Экономическая безопасность. 2020. Том 3. № 4. С. 415-442.
- [12] Левкина Е.В., Сахарова Л.А., Курасова Е.А. Экономическая безопасность предприятия: учебное пособие. Владивосток: Изд-во ДВФУ, 2022. – 159 с.
- [13] Каранина Е.В. Концептуальные аспекты комплексной экспресс-диагностики уровня экономической безопасности и рейтингования регионов современной России // Инновационное развитие экономики. 2016 №6 (36), ноябрь-декабрь Часть II. С. 248-257.
- [14] Уткин Э.А., Денисов А.Ф. Экономическая безопасность региона [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.managment.aaanet.ru/economics/bezopasnost-regiona.php>

E.V. Levkina, Zh.I. Lyalina, L.A. Sakharova

**ASSESSMENT OF THE TAX COMPONENT IN ENSURING
ECONOMIC SECURITY AT THE MESO-LEVEL
(ON THE EXAMPLE OF PRIMORYE)**

Far Eastern Federal University
Vladivostok, Russia

Abstract. The economic development of the region is mainly achieved by increasing the income of the subject, a significant part of which is tax revenues. Through the mechanism of establishing the optimal proportions of income distribution between the budgets of various levels, the tasks of eliminating regional differentiation, stable growth of socio-economic indicators and the level of self-sufficiency of individual territorial units of the Russian Federation are being implemented. The aim of the work is to assess the tax component of the economic security of Primorsky Krai. The hypothesis of the study lies in the assumption that without an effectively built system of tax administration it is impossible to ensure economic security as an essential element of sustainable development of regions. An assessment of the tax component of economic security at the mesolevel is presented on the example of Primorsky Krai. The author's approach is based on assessing the dynamics of indicators of the tax component of economic security at the mesolevel, identifying and grouping the factors influencing their dynamics. The results obtained can be used to study tax security at the mesolevel.

Keywords: economic security, management, risks, assessment, meso-level, methodology, region, tax security.

References

- [1] Zimovets, A.V., Klimachev, T.D. (2023). [The analysis and evaluation of scenarios for the socio-economic development of Russia in the conditions of the sanctions blockade and the unpredictability of global trends in the world economy]. *Jekonomicheskie otnoshenija* [Economic relations]. Vol. 13. No. 1. pp. 181-202. (In Russ).
- [2] Koren, A.V., Shefer, O.V. (2021). [The role and significance of regional taxes in the modern development of the Primorsky Region]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern problems of science and education]. No. 2 (238). pp.15-17. (In Russ).
- [3] Levkina, E.V., Sakharova, L.A., Denisevich, E.I. (2022). [Assessment of the economic security of the region (on the example of the Primorsky Region)]. *Jekonomika, predprinimatel'stvo i pravo* [Economics, entrepreneurship and law]. Volume 12. No. 9. pp. 2529-2542. (In Russ).
- [4] Azarskaya, M.A., Pozdreev, V.L. (2015). *Jekonomicheskaja bezopasnost' predpriyatija: uchetno-analiticheskoe obespechenie: monografija* [Economic security of the

- enterprise: accounting and analytical support: monograph]. Yoshkar-Ola: Volga State Technological University. 216 p. (In Russ).
- [5] Koneva, O.V. (2017). [Tax security of an enterprise: variability of methodological assessment tools]. *Innovacionnoe razvitie jekonomiki* [Innovative development of the economy]. No. 2 (38). pp. 311-318. (In Russ).
- [6] Rudenko, M.N. (2022). [Regional differences as a threat to the economic security of the Russian Federation]. *Jekonomicheskaja bezopasnost'* [Economic security]. Vol. 5. No. 2. pp. 491-510. (In Russ).
- [7] Levkina, E.V., Lyalina, Zh.I., Kurasova, E.A. (2022). [The relevance of the study of economic security as an economic category]. *Jekonomicheskaja bezopasnost'* [Economic security]. Vol. 5. No. 1. pp. 339-350. (In Russ).
- [8] Makarov, I.N., Drobot, E.V., Grafov, A.V., Evsin, M.Yu., Pivovarova, O.V. (2022). [Transformation of institutional foundations and mechanisms of economic policy as a factor of import substitution in Russia in conditions of sanction pressure and foreign economic threats]. *Jekonomicheskie otnoshenija* [Economic relations]. Vol. 12. No. 4. pp. 651-670. (In Russ).
- [9] Mityakov, E.S., Ladynin, A.I. (2022). [Methodological tools for the integral assessment of socio-economic systems on the example of the analysis of the dynamics of indicators of scientific and technical security of Russian regions]. *Jekonomicheskaja bezopasnost'* [Economic security]. Vol. 5. No. 2. pp. 473-490. (In Russ).
- [10] Levkina, E.V., Vorozhbit, O.Yu. (2017). [Prospects for the development of the fishing industry in the context of the implementation of the law "on the free port of Vladivostok" // Territory of new opportunities]. *Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta jekonomiki i servisa* [Bulletin of the Vladivostok State University of Economics and Service]. No. 2 (37). pp. 24-30. (In Russ).
- [11] Karavaeva, I.V., Kazantsev, S.V., Kolomiets, A.G., Frenke, I. A.A., Bykovskaya, Yu.V., Ivanov, E.A., Lev, M.Yu., Kolpakova, I.A. (2020). [The main trends in the development of the Russian economy for the next three-year period: analysis, risks, forecast]. *Jekonomicheskaja bezopasnost'* [Economic security]. Vol. 3. No. 4. pp. 415-442. (In Russ).
- [12] Levkina, E.V., Sakharova, L.A., Kurasova, E.A. (2022). [Economic security of the enterprise: the study guide]. *Vladivostok* [Vladivostok]. 159 p. (In Russ).
- [13] Karanina, E.V. (2016). [Conceptual aspects of complex express diagnostics of the level of economic security and rating of regions of modern Russia]. *Innovacionnoe razvitie jekonomiki* [Innovative development of the economy]. No. 6 (36). pp. 248-257. (In Russ).
- [14] Utkin, E.A., Denisov, A.F. [Economic security of the region]. [Electronic resource]. Available at: [http://www. management.aanet.ru/economics/bezopasnost-regiona.php](http://www.management.aanet.ru/economics/bezopasnost-regiona.php)