

В.Ю. Карпычев

**КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ БЕЗОПАСНОСТИ
ПРЕДПРИЯТИЯ:
ЭКОНОМИКО-ИНФОРМАЦИОННЫЙ АСПЕКТ**

Нижегородский государственный технический университет
им. Р.Е. Алексеева
Нижний Новгород, Россия

Определяются структура и существенные характеристики понятия «безопасность» в привязке к объекту безопасности. Отмечена актуальность разработки концепции безопасности. Установлены логические связи категориального аппарата концепции безопасности. В качестве методологической основы исследования использован деятельностный подход. Предложен набор характеристик, специфицирующих концепцию безопасности для конкретных реальных объектов. На примере предприятия показано, что ситуативные характеристики объекта детерминируют прикладной концепт безопасности. Соотнесены понятия «безопасность», «экономическая безопасность» и «информационная безопасность» предприятия. В явном виде определена логическая взаимосвязь реального и эмпирического объектов информационной безопасности. Практическая значимость исследования определена обращением к современной нормативной базе, регулирующей сферу безопасности.

Ключевые слова: безопасность, концепция, категории, информационная безопасность, объект безопасности, деятельностный подход.

В настоящее время термин «безопасность» широко используется политиками и учеными. Однако, по общему мнению, сущность этого понятия не раскрыта, хотя в отечественных и зарубежных работах неоднократно предпринимались такого рода попытки [1-3].

Как правило, вопросы безопасности рассматриваются с нормативной или прикладной точки зрения. Концептуальным аспектам, несмотря на их важность, уделяется меньше внимания. Можно отметить обзорную работу [3], в которой предпринята попытка определить общие элементы и различия известных концепций безопасности.

В общем случае концептуальный анализ понятия «безопасность» желателен, поскольку раскрывает его смысл. С прикладной точки зрения концептуальный анализ понятия необходим, так как понимание его сущности позволяет проводить грамотную политику в данной области.

Обратимся к нормативному (легальному) определению. Отметим, что Федеральный закон «О безопасности»¹ понятие «безопасность» не определяет, хотя в действовавшем ранее одноименном законе безопасность была определена как «состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз»².

Ценным в данном определении является его лаконичность и наличие основных терминов, составляющих категориальный аппарат концепции безопасности. Однако внимательный анализ определения вызывает ряд замечаний. Прежде всего, отметим, что раскрытие понятия через термин «защищенность» на самом деле не определяет ничего, поскольку он также требует определения, а его использование представляет собой, скорее всего, попытку найти синоним термину «безопасность» [1].

Широкую возможность для интерпретации предоставляет термин «жизненно важные интересы». В частности, национальные интересы РФ определены в Указе Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности».

Анализируемый закон оперирует понятием абстрактных внутренних и внешних угроз. При этом термин «угроза» также требует семантических уточнений [4]. Не разбирая детально доктринальных и нормативных позиций, остановимся на определении, широко используемом в Интернете: угроза безопасности объекта, например, предприятия – «потенциально или реально возможное событие, действие, процесс или явление, которое способно нарушить его деятельность (вплоть до прекращения)» [5].

Субъекты безопасности (ст. 2 Закона РФ) обычно оперируют конкретными видами угроз, возникающих из многих источников, и имеют различные объективные характеристики, которые непосредственно влияют на уровень безопасности, т.е. это ситуативная категория. Поэтому полезно угрозы специфицировать и оформить в виде модели угроз на стадии практической реализации концепции.

Нетрудно заметить, что нормативное определение безопасности весьма аморфно и, более того, содержит тавтологию. В частности, содержание и объем понятий «защищенность» и «интересы» не раскрывается. Поэтому использование его в качестве методологической основы для теоретических исследований представляется не вполне корректным. Возможно, неудачные попытки дать общее определение понятия объясняются чрезвычайной широтой и вариативностью составляющих его категорий.

Указанные особенности определили у некоторых исследователей видение безопасности как «принципиально спорной концепции» [6], т.е.

¹ Федеральный закон «О безопасности» от 28 декабря 2010 г. № 390-ФЗ.

² Закон РФ «О безопасности» от 5 марта 1992 г. № 2446-1 (утратил силу).

настолько содержательно нагруженной, что никакие аргументы или доказательства не приведут к единой (правильной) версии.

Таким образом, изложенные аргументы показывают, что теорию безопасности наука в явном виде пока не предложила. Такая теория желательна хотя бы на зонтичном уровне не только для объяснения сущности безопасности инвариантно объекту (безопасность личности, безопасность организации или национальная безопасность), но и для выработки прикладных политик безопасности, определения мер их реализации для конкретных объектов. При этом интересантам не следует обосновывать отказ от формирования собственной концепции безопасности ссылками на спорные аспекты понятия, поскольку необходимость прикладного обеспечения безопасности в различных сферах настоятельно требует теоретического обоснования и согласования основных категорий этого понятия. Как и в любой иной, в теории безопасности должно быть выделено основание, из которого должны быть выведены иные категории. Предлагается следующее видение ее основных положений [1].

Будем исходить из того, что характерным свойством социума является разнообразная (по способу производства, условиям, технологиям, составу участников и т.д.) предметная деятельность, осуществляемая для достижения определенных целей. Ее содержанием является целесообразное изменение мира [7]. Поэтому все аспекты социальной жизни, в том числе безопасность детерминированы категорией деятельности, и, соответственно, в основе теории безопасности может лежать теория деятельности.

Любая активность субъекта социума обусловлена какой-либо *потребностью* – необходимым, но отсутствующим условием существования субъекта. Потребность, коррелированная возможностями и ограничениями (условиями) ее удовлетворения, называется *интересом* [1].

В контексте понятий «потребность» и «интерес» следует оговорить потребности и интересы групповых субъектов безопасности, например, организаций, поскольку с ними связаны стейкхолдеры, и их интересы могут быть различны. Представляется, что разрешение этой коллизии возможно путем определения доминирующего интереса, то есть интереса группы лиц, принимающих стратегические решения (ЛПР).

Интерес формирует *цель деятельности*, которую можно рассматривать как модель удовлетворенной потребности. В рамках существующих возможностей и ограничений субъект подбирает средства достижения цели.

Следует отметить, что приведенная характеристика деятельности является абстрактной конструкцией, которую необходимо наполнить содержанием для использования в концепции безопасности. Исходной позицией может быть определение референтного объекта безопасности. В многочисленных исследованиях и законодательстве РФ предложен широкий спектр

одиночных и групповых *реальных* объектов-референтов: (индивиды, организации, государство и т.д.)

Для определенности и в первом приближении в качестве реального *объекта безопасности* будем рассматривать абстрактное предприятие. Но это понятие также может быть раскрыто с различных точек зрения: имущественный комплекс, организационная структура и т.д. Поэтому желательно исключить неоднозначность в понимании и этой категории. Для этого предлагаются следующие рассуждения.

Предприятие создается для ведения хозяйственной деятельности, то есть производства каких-либо благ. Именно эти блага, предназначенные для обеспечения благосостояния хозяйствующих субъектов, и являются для них ценностью (экономической). Экономическая ценность имеет меру (денежное выражение), что очень важно [8].

Определим интерес предприятия (интерес ЛПР) в создании заданной экономической ценности как *экономический интерес*, и будем называть такую деятельность *штатным функционированием* предприятия.

Заметим, что штатное функционирование предприятия возможно лишь при наличии определенного набора внутренних и внешних условий (технологии, кадровое, организационное обеспечение, безопасность и др.).

Штатная деятельность предприятия обычно сопряжена с противоречиями между экономическими субъектами. Антагонистический характер противоречий может приводить к ущербу – снижению экономической ценности (ее денежного эквивалента) или, иначе, ущемлению экономических интересов предприятия. Ущерб может возникать и в результате воздействия на внутренние условия штатного функционирования предприятия различных вредоносных факторов (угроз): событий, действий, явлений, процессов. Тогда определенное состояние условий деятельности, обеспечивающих штатное функционирование предприятия (экономический интерес), можно рассматривать как *безопасность (экономическую) предприятия*³.

Таким образом, экономический интерес и есть объект экономической безопасности предприятия. Для конкретного предприятия нетрудно видеть эмпирический характер этого объекта. Для однозначности понимания в дальнейшем исследовании назовем его *основным*.

Возможность нанесения ущерба интересам (предприятию) обуславливает необходимость противодействия реализации угроз, то есть ведения *специальной деятельности* для формирования набора условий, необходимых для штатного функционирования предприятия (цель). Будем называть такую деятельность *обеспечением безопасности* предприятия.

Дополним модель обеспечения безопасности категорией *субъектов* этой деятельности – индивидов или их групп, иницирующих ее, исходя из

³ Различным аспектам экономической безопасности посвящена обширная литература, например, [9].

своих интересов (ЛПР) и специалистов или подразделений безопасности, непосредственно осуществляющих ее. Тогда концепцию экономической безопасности предприятия можно описать следующим образом: предприятие должно штатно функционировать в определенных условиях, в том числе угроз, и создавать экономические ценности (обеспечивать экономический интерес).

Для реализации концепции необходимы детализирующие ее характеристики. Прежде всего, необходимо определить *степень (уровень) безопасности*. Существуют полярные точки зрения на данную категорию. Некоторые авторы полагают, что понятие «безопасность» является бинарным, т.е. безопасность или есть, или нет, а промежуточные состояния отсутствуют [3]. Однако обычно говорят о степени безопасности, поскольку абсолютная безопасность недостижима. Дело в том, что вариативность условий предметной деятельности и обеспечения безопасности практически бесконечна, а возможности субъектов безопасности ограничены. Поэтому речь может идти только об уровне безопасности. Но при этом возникают сложности с оценкой (измерением) и, соответственно, определением его достаточности. Разрешение этих вопросов жестко связано с *затратами* на безопасность и распределением ограниченных ресурсов для достижения других целей организации. Затраты зависят от используемых *методов и средств* безопасности. И, наконец, иногда может иметь значение *горизонт безопасности*, в рамках которого краткосрочные политики безопасности не совпадают с долгосрочными.

Таковы основные положения деятельностного подхода, использованные для конкретизации сущности безопасности. Для его практического применения нужны развернутые спецификации.

Угрозы безопасности не могут быть реализованы в отношении непосредственно экономического интереса. Это значит, что вредоносное воздействие производится на какие-то иные компоненты деятельности, вызывая нарушение штатного функционирования предприятий. Возникает вопрос: где точки непосредственного приложения угроз на реальном объекте – предприятии? Не вступая в дискуссию о структуре и видах экономических ресурсов, можно предположить, что такими точками являются не сводимые друг к другу ресурсы предприятия: персонал, материальные ресурсы и информация, которые и составляют условия деятельности. Это объекты *непосредственного* воздействия угроз, которые соотносятся с реальным объектом безопасности – предприятием – как частное с общим. Их можно сгруппировать: вещные (физические, материальные) и не вещные (информация) объекты.

Иначе говоря, угрозы экономической безопасности предприятия воздействуют на основной объект опосредованно через материальные и иде-

альные ресурсы предметной деятельности, вызывая их нарушение (изменение). Из этого следует важный методологический вывод в отношении эмпирического объекта безопасности: угроза экономическим интересам предприятия внешне проявляется как угроза воздействия на материальные и идеальные объекты.

Далее, в соответствии с точками приложения угроз, безопасность предприятия может быть декомпозирована на относительно самостоятельные виды: безопасность персонала, безопасность материальных ресурсов и информационная безопасность (ИБ). Разграничение основного объекта безопасности и объектов непосредственного воздействия позволяет не только специфицировать угрозы экономическим интересам и механизмы их реализации, но и определить методы и средства противодействия этим угрозам.

Дальнейшая конкретизация понятия «экономическая безопасность» может проводиться в соответствии с проведенной декомпозицией. Учитывая возрастающую актуальность ИБ в настоящее время, рассмотрим именно эту составляющую экономической безопасности предприятия.

Для этого обратимся к некоторым из многочисленных ГОСТов в области ИБ. В качестве квинтэссенции используем следующее определение: «**информационная безопасность** – состояние защищенности интересов организации в условиях угроз в информационной сфере. Примечание: Защищенность достигается обеспечением ... конфиденциальности, целостности, доступности информационных активов и инфраструктуры организации»⁴.

В явном виде в ГОСТах основной объект ИБ не указан. Однако он легко определяется, исходя из общих рассуждений и определения цели защиты информации: «... предотвращение ущерба обладателю информации из-за возможной утечки информации и (или) несанкционированного и непреднамеренного воздействия на информацию»⁵, т.е. в логике и терминах настоящего исследования – предотвращение ущерба экономическому интересу предприятия.

Не анализируя содержание и корректность формулировок ГОСТов, отметим, что в определениях перечислена совокупность свойств информации, обеспечение которых и является условиями штатного функционирования предприятий. Таких свойств три: конфиденциальность, целостность и доступность. Эти свойства, следуя буквальному прочтению, и являются эмпирическими объектами ИБ.

Тогда, не противореча ГОСТам, под *информационной безопасностью* можно понимать состояние конфиденциальности, целостности и доступности информации, обеспечивающее штатное функционирование

⁴ ГОСТ Р 53114-2008 Защита информации. Обеспечение информационной безопасности в организации. Основные термины и определения.

⁵ ГОСТ 50922-06 Защита информации. Основные термины и определения.

предприятия и экономический интерес. При этом в силу идеального характера информации эти свойства не могут не быть связаны с какими-либо вещественными объектами – носителями или средствами обработки информации, которые, по сути, и являются непосредственными объектами воздействия.

Рассмотрим специфицирующие характеристики понятия «безопасность» применительно к ее информационному компоненту. Прежде всего, остановимся на оценке (измерении) **уровня информационной безопасности**. Теоретически возможны три способа оценки: по экономическим показателям, по шаблону и на основе оценки риска [10].

Оценки уровня ИБ по экономическим показателям оперируют понятиями и критериями, применяемыми в повседневной деятельности предприятий, например, показателем совокупной стоимости владения. Однако на практике способ не используется, поскольку сопряжен с существенными организационными трудностями (см. [10]).

Оценка ИБ по шаблону (эталону) заключается в сравнении мер по обеспечению ИБ предприятия с требованиями, установленными в каком-либо документе. В качестве шаблонов в области ИБ могут быть приняты требования документов различного уровня: законы РФ; отраслевые и ведомственные требования (Банк России, ФНС России и др.); требования нормативных, методических и организационно-распорядительных документов, выпускаемых регуляторами (ФСТЭК России, ФСБ России); требования стандартов.

Такой, по сути бинарный, подход к обеспечению и оценке ИБ принят в организациях, работающих со сведениями, составляющими государственную тайну. Любое отклонение от заданного шаблона считается нарушением ИБ, а соответствие шаблону рассматривается как достаточная (эффективная) защита⁶.

Риск-ориентированная оценка ИБ. В мировой и отечественной теории предложено большое количество риск-ориентированных подходов к менеджменту в том числе оценке риска. Теоретические разработки отражены в ряде зарубежных и отраслевых стандартов, требований и рекомендаций различного уровня⁷. Подход может быть применен в государствен-

⁶ Положение «О Государственной системе защиты информации в РФ от иностранных технических разведок и от ее утечки по техническим каналам». Утв. Постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 15 сентября 1993 г. № 912-51.

⁷ См, например, ГОСТ Р ИСО/МЭК 27005-2010 Менеджмент риска информационной безопасности; Рекомендации в области стандартизации Банка России РС БР ИББС-2.2-2009. Методика оценки рисков нарушения информационной безопасности; Методический документ ФСТЭК России Методика оценки угроз безопасности информации (утв. 5 февраля 2021 г. и др.)

ных и негосударственных организациях при обработке сведений, не составляющих государственную тайну. Краткое содержание риск-ориентированного подхода к обеспечению ИБ приведено в [11].

В сфере определения угроз ИБ также существуют многочисленные нормативные и доктринальные редакции. В связи с ограниченным объемом статьи полагаем, что можно не разрабатывать собственное определение, а использовать наиболее простое и согласующееся с предложенным видением: «угроза – совокупность условий и факторов, которые могут стать причиной нарушения целостности, доступности, конфиденциальности» информации»⁸.

С концептуальной точки зрения, приведенного определения этой категории ИБ достаточно. Однако прикладной аспект характеризуется чрезвычайной вариативностью угроз, определяемой конкретными условиями деятельности конкретного предприятия. Поэтому детальная разработка категории угроз ИБ выходит за концептуальные пределы. При этом определение набора актуальных угроз ИБ прямо влияет на результаты принятия риска при использовании риск-ориентированного подхода к обеспечению безопасности.

Аналогичные выводы могут быть сделаны и в отношении применяемых для обеспечения ИБ *методов и средств*. Для «шаблонной» защиты государственной тайны методы и средства определены в руководящих и методических документах ФСТЭК России и ФСБ России. В иных случаях возможно применение риск-ориентированного подхода с сопутствующей вариативностью решений в части методов и средств обеспечения ИБ. Один из самых сложных вопросов в сфере обеспечения ИБ – определение необходимости и достаточности *затрат* на данный вид деятельности. Затраты на безопасность конкурируют за ресурсы на другие цели и поэтому всегда ограничены.

Некоторые авторы полагают, что затраты не имеют значения. Более того, эта позиция в неявном виде может присутствовать и официальных документах. Например, в документах по защите гостайны затраты не включены в перечень факторов, учитываемых при обеспечении безопасности. В этом случае затраты принимаются «по факту» выполнения установленных требований. Однако затраты всегда имеют значение. Это объективная данность [12]. И, наконец, действующие документы не оперируют понятием «горизонт безопасности». Другими словами, ИБ нужна «здесь и сейчас».

⁸ п. А.10 ГОСТ Р 53114-2008 Защита информации. Обеспечение информационной безопасности в организации. Основные термины и определения.

Резюме

Рассмотренные характеристики экономической безопасности и одной из ее составляющих – ИБ – необходимы для использования понятия «безопасность» в научных и практических целях.

В общем случае эти характеристики включают: субъект безопасности, ценности субъекта безопасности, степень безопасности, виды угроз, средства противодействия угрозам, затраты и горизонт обеспечения безопасности. Однако остается вопрос необходимости и достаточности рассмотренных категорий при разработке концепции безопасности предприятия. В настоящем исследовании на примере ИБ показано, что перечень категорий, требующих спецификации и их детализация (пределы) могут отличаться в зависимости от конкретных условий деятельности. Не все характеристики следует использовать в конкретных ситуациях. Объем концепции не всегда ведет к увеличению ее полезности.

Предложенный подход с некоторой переработкой в части изменения эмпирического объекта может быть применен к иным реальным объектам, например, государственным организациям.

© Карпычев В.Ю., 2023

Библиографический список

- [1] Иващенко Г.В. О понятии «безопасность» // *Credo*. 2000. № 6. С. 51-60.
- [2] Смирнов А.А. Критический анализ ревизионистских подходов к определению понятия «безопасность» // *Административное право и процесс*. 2015. № 5. С. 16-20.
- [3] Baldwin David A. The Concept of Security // *Review of International Studies*, vol. 23, no. 1, Cambridge University Press, 1997, pp. 5–26 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.jstor.org/stable/20097464>.
- [4] Карзаева Н.Н. Семантика категорий опасности, угрозы, риски в экономической безопасности // *Учетно-аналитическое обеспечение – информационная основа экономической безопасности хозяйствующих субъектов*. Сб. науч. трудов: в 2-х частях. Том Часть I. М., 2017. С. 144-150.
- [5] Фирсова О.А. Экономическая безопасность предприятия. Орел: МАБиВ, 2014. 180 с.
- [6] Gallie W B. Essentially Contested Concepts, *Proceedings of the Aristotelian Society*, N.S., 56 (1956), pp. 167-98. URL: <https://www.jstor.org/stable/4544562>.
- [7] Огурцов А.П., Юдин Э.Г. Деятельность // *Большая советская энциклопедия*. Т. 8. М., 1972. С. 180-181.
- [8] Ушанков В.А. К вопросу экономического содержания понятия «ценность» // *Проблемы современной экономики*. 2018. № 1. С. 227-228.
- [9] Гапоненко В.Ф., Беспалько АЛ., Власков А.С. Экономическая безопасность предприятий. Подходы и принципы. М.: Ось-89, 2007. 208 с.

- [10] Андрианов В.В., Голованов В.Б., Голдуев Н.А., Зефирин С.Л. Обеспечение информационной безопасности бизнеса. М.: ЦИПСИР. 2011. 373 с.
- [11] Карпычев В.Ю. Экономика создания систем информационной безопасности // В сб: Проблемы обеспечения экономической и информационной безопасности. Материалы международной научно-практической конференции. 2019. С. 34-38.
- [12] Карпычев В.Ю. Экономические аспекты формирования информационной безопасности // Вестник Самарского государственного аэрокосмического университета им. академика С.П. Королева. 2004. № 2. С. 18-20.

V.Yu. Karpychev

CONCEPTUALIZATION OF ENTERPRISE SECURITY: ECONOMIC AND INFORMATIONAL ASPECT

Nizhny Novgorod State Technical University n.a. R.E. Alekseev
Nizhny Novgorod, Russia

Abstract. The article attempts to define the structure and essential characteristics of the concept of «security» «in relation» to the security object. The relevance of the development of the security concept is noted. Logical connections of the categorical apparatus of the security concept are established. The activity approach was used as the methodological basis of the study. A set of characteristics specifying the concept of security for specific real objects is proposed. Using the example of one of them – an enterprise, it is shown that the situational characteristics of an object determine the applied concept of security. The concepts of «security», economic security and «information security» of the enterprise are correlated. The logical relationship between the real and empirical objects of information security is explicitly defined. The practical significance of the study is given by the appeal to the modern regulatory framework regulating the field of security.

Key words: security, concept, categories, information security, security object, activity approach.

References

- [1] Ivashchenko, G.V. (2005). [About the concept of «security»]. *Credo [Credo]*. № 6. pp. 51-60. (In Russ).
- [2] Smirnov A.A. (2015). [Critical analysis of revisionist approaches to definition of the concept of «security»]. *Administrativnoe pravo i process [Administrative law and process]*. № 5. pp. 16-20. (In Russ).
- [3] Baldwin, David A. *The Concept of Security // Review of International Studies*, vol. 23, №. 1, Cambridge University Press, 1997, pp. 5–26. [Electronic resource]. Available at: <http://www.jstor.org/stable/20097464>.
- [4] Karzaeva N.N. (2017). [The semantics of the categories of danger, threats, risks in economic security]. In: *Sbornik. nauch. trudov v 2-h chastyah. Chast' I*. Moscow, pp. 144-150. (In Russ).

- [5] Firsova O.A. (2014). *Ekonomicheskaya bezopasnost' predpriyatiya*. [Economic security of the enterprise]. Orel: IASS, 180 p. (In Russ).
- [6] Gallie, W B. Essentially Contested Concepts, *Proceedings of the Aristotelian Society*, N.S., 56 (1956), pp. 167-98. URL: <https://www.jstor.org/stable/4544562>.
- [7] Ogurcov A.P., Yudin E. G. (1972). [Activity]. *Bol'shaya sovetskaya enciklopediya*. Tom 8. Moscow, pp. 180-181. (In Russ).
- [8] Ushankov V.A. (2018). [To the issue of the economic content of the «value» concept]. *Problemy sovremennoj ekonomiki* [Problems of modern economics]. №.1. pp. 227-228. (In Russ).
- [9] Gaponenko V.F., Bespalko A.L., Vlaskov A.S. (2007). *Ekonomicheskaya bezopasnost' predpriyatiy. Podkhody i printsipy*. [Economic security of enterprises. Approaches and principles]. Moscow: Axis-89, 208 p. (In Russ).
- [10] Andrianov V.V., Golovanov V.B., Golduev N.A., Zefirov S.L. (2011). *Obespechenie informatsionnoy bezopasnosti biznesa* [Ensuring business information security]. Moscow: CRPSS, 373 p. (In Russ).
- [11] Karpychev V.Yu. (2019). [Economics of creating information security systems]. In: *Sbornik: Problemy obespecheniya jekonomicheskoy i informacionnoj bezopasnosti. Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii*. [Omsk]. pp. 34-38. (In Russ).
- [12] Karpychev V.Yu. (2004) [Economic aspects of ensuring information security]. *Vestnik-samarskogo-gosudarstvennogo-aehrokosmicheskogo-universiteta* [Vestnik of Samara University]. № 2. pp. 18-20. (In Russ).