

УДК 332.1

DOI 10.46960/2713-2633\_2021\_3\_105

**С.А. Гребенкина****ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ  
И ИНСТРУМЕНТАРИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ  
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ  
ДОТАЦИОННОГО РЕГИОНА В СИСТЕМЕ  
ЕГО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации  
*Москва, Россия*

Характерной особенностью регионов России является высокий уровень дифференциации развития, что усугубляет воздействие неблагоприятных факторов на региональную экономику. Львиную долю при этом занимают дотационные регионы, экономика которых наиболее подвержена дестабилизирующим тенденциям, усиливающим нагрузку на федеральный бюджет. Многие из них обладают значительным ресурсным потенциалом, что при должном управлении может способствовать внесению весомого вклада в общее развитие национальной экономики. Предложена методика трехуровневой оценки устойчивого развития дотационного региона в системе его экономической безопасности (общего уровня или динамической устойчивости, нормативно-критериального и дополнительного уровня). Методика, основанная на системном подходе, характеризуется комплексностью, наглядностью и простотой, использованием официальных статистических данных, учитывает специфику развития региона, что отличает ее от других предложенных подходов.

**Ключевые слова:** дотационный регион, механизмы и инструментарий обеспечения устойчивого развития, показатели экономической безопасности, потенциал развития, устойчивость развития.

**Введение. Проблематика исследования**

Возникающие дестабилизирующие тенденции национальной экономики Российской Федерации, углубившиеся на фоне перехода к многополярному миру, сопровождающегося возрастанием структурных дисбалансов мировой экономики, обусловили необходимость разработки и принятия эффективных мер предотвращения и минимизации последствий кризисных явлений, поиска новых методов и рычагов воздействия в области управления устойчивым развитием, соответствующих меняющейся обстановке. При этом приоритет смещается в сторону региональных систем как основы развития экономики страны в целом. Характерной особенностью регионов

России является высокий уровень дифференциации в развитии, что усугубляет воздействие неблагоприятных факторов на региональную экономику. Львиную долю при этом занимают дотационные регионы, экономика которых наиболее подвержена дестабилизирующим тенденциям, что усиливает нагрузку на федеральный бюджет. Многие из них обладают значительным ресурсным потенциалом, что при должном управлении может способствовать внесению весомого вклада в общее развитие национальной экономики. Решение проблем региона призвана обеспечить региональная политика. Вместе с тем, ее эффективность подрывается отсутствием комплексного подхода к обеспечению устойчивого развития. Действующие административные, экономические, социальные инструменты регионального управления зачастую не учитывают специфики территории, носят несистемный и невзаимосвязанный характер, не имеют достаточной научной обоснованности. Существующий механизм не развит и требует совершенствования с учетом текущих реалий. Констатируется недостаточная координация действий органов власти разного уровня в процессе достижения целевых ориентиров регионального развития. На сегодняшний день наблюдается также отсутствие общепринятой методики оценки устойчивого развития региона; не утверждена единая система индикаторов. При этом от правильности выбора показателей зависит адекватность оценки устойчивого развития, и, соответственно, эффективность принимаемых решений для минимизации угроз и обеспечения экономической безопасности.

Таким образом, вышеизложенное обуславливает необходимость совершенствования методических и организационных основ достижения устойчивого развития дотационного региона для обеспечения его экономической безопасности.

### **Методы и содержание исследования**

В работе предложена многофакторная методика уровня региональной экономической безопасности (общего уровня или динамической устойчивости, нормативного и дополнительного уровня), основанная на системном учете показателей, характеризующаяся комплексностью, наглядностью, простотой, учетом специфики развития региона, использованием стандартных официальных статистических данных, что отличает ее по трехуровневым критериальным показателям от предложенных ранее подходов [1, 2]. Методика призвана найти решение обоснования разрабатываемых мер органами региональной власти и определения их приоритетности для достижения целевых ориентиров.

Эффективность функционирования региональной системы, результативность реализации региональной политики по обеспечению экономической безопасности напрямую определяется адекватностью оценки уровня

защищенности субъекта, отклонением фактических значений от целевых. Широкое многообразие индикаторов свидетельствует об отсутствии на уровне региона обоснованных методик и необходимости разработки как самих методик, так и формирования набора показателей. В работе также рассмотрены и оценены риск-индикаторы устойчивого развития для типа однородных регионов со схожими характеристиками на примере Кировской области с использованием многофакторного корреляционного анализа. В связи с тем, что регион представляет сложную социально-экономическую систему, условно показатели разделены на четыре основных блока показателей исходя из основных ее подсистем: экономика, человек, экология, институты власти. Отметим, что набор индикаторов может быть адаптирован к специфике конкретного субъекта РФ за счет применения весовых коэффициентов. Определение пороговых значений основано на среднероссийских стандартизованных показателях, результатах международных исследований, средних значениях показателей развитых стран, сгруппированных по соответствующим кластерам однородности. Детально эти вопросы рассмотрены в [1], поэтому в данной работе они не обсуждаются.

Первый блок стандартизованных показателей – «Человек». Его индикаторы, представленные в табл. 1, характеризуют уровень и качество жизни человека, а также наличие необходимых условий для развития человеческого капитала для кластерных условий регионального комплекса.

Таблица 1.

## Система индикаторов блока «Человек»

Показатели	Пороговое значение
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму	$\geq 3$
Доля населения с доходом ниже прожиточного минимума, %	$\leq 7$
Децильный коэффициент	$> 10$
Уровень безработицы, %	$\leq 8$
Отношение средней пенсии к прожиточному минимуму	$\geq 2$
Численность занятых в экономике, приходящаяся на одного пенсионера (в среднем за год), чел.	$\geq 2$
Размер жилья на одного жителя, м <sup>2</sup>	$\geq 26$
Доля рабочей силы с высшим и средним профессиональным образованием, %	$\geq 79$
Средняя продолжительность жизни, лет	$\geq 70$
Уровень криминогенности (количество преступлений на 100 000 чел.)	$\leq 1500$

Источник: [1].

Второй блок стандартизированных показателей – «Экономика», он характеризует экономическое развитие региона, в том числе, уровень инновационной и инвестиционной активности для той же кластерной группы. Индикативные показатели представлены в табл. 2 (основные и дополнительные индикаторы).

Таблица 2.

## Система индикаторов блока «Экономика»

Показатели, %	Пороговое значение
<i>Основные</i>	
Индекс физического объема ВРП	$\geq 100$
Степень износа основных фондов	$\leq 50$
Доля продовольственных товаров в общем объеме импорта	$\leq 14$
Совокупный уровень инновационной активности организаций	$\geq 10$
<i>Дополнительные</i>	
Прирост (снижение) высокопроизводительных рабочих мест к предыдущему году	$\geq 7$
Индекс промышленного производства	$> 100$
Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства к общему объему инвестиций в основной капитал	$\geq 28$
Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг	$\geq 7$
Эффективность вложений в инновации	$\geq 5$
Сальдо консолидированного бюджета к ВРП	$\geq -3$
Сальдо внешнеторгового баланса к ВРП	$\geq -4$
Отношение потребления к произведенной и полученной электроэнергии	$\leq 99$

Источник: [1].

В рамках третьего блока исследуется экологическая обстановка региона для той же кластерной группы. Индикаторы представлены в табл. 3.

Следующий блок – институты власти. Он подразумевает властные структуры региона и их политику, отражает отношение граждан к власти, состояние бюджета и региональную политику. Индикаторы представлены в табл. 4.

Таблица 3.

## Система индикаторов блока «Природа»

Показатели	Пороговое значение
Уловлено и обезврежено загрязняющих веществ к общему количеству загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, %	$\geq 74$
Уровень загрязнения атмосферного воздуха	$\leq 0,9$
Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, тыс. м <sup>3</sup> / м <sup>2</sup>	$\leq 0,8$
Коэффициент воспроизводства лесов	$\geq 100$

Источник: [1]

Таблица 4.

## Система индикаторов блока «Институты власти»

Показатели	Пороговое значение
Качество управления региональными финансами	$\leq 2$
Политическая стабильность	$\geq 7$
Отношение величины государственного долга к доходам бюджета, %	$< 100$
Уровень экономической интеграции региона	$\geq 0,8$

Источник: составлено автором

Оценка устойчивого развития дается на основании анализа полученных данных в динамике с использованием балльного метода. При этом граница порогового значения каждого индикатора для выбранной кластерной группы принимается за 1 (в том случае, если не устанавливается весовое значение каждого показателя, что бывает необходимо в случае типа ресурсо-ограниченных дотационных регионов). В зависимости от установления верхнего или нижнего порогового уровня значения индикатора может быть представлено в виде следующих систем:

• в случае установления нижней пороговой границы, если снижение фактического значения влечет нарушение нормативного и, как следствие, ухудшение устойчивого развития, применяется формула (2):

$$\begin{cases} \text{если } Y_{\phi i} \geq Y_{нi}, \text{ то } \Delta Y_{\phi i}^{\delta} = \frac{Y_{\phi i} - Y_{нi}}{Y_{нi}}, \Delta Y_{\phi i}^{\delta} > 0; \\ \text{если } Y_{\phi i} < Y_{нi}, \text{ то } \Delta Y_{\phi i}^{\delta} = \frac{Y_{\phi i} - Y_{нi}}{Y_{нi}}, \Delta Y_{\phi i}^{\delta} < 0. \end{cases} \quad (2)$$

где  $Y_{\phi i}$  – фактическое значение индикатора за рассматриваемый период;

$Y_{ni}$  – нормативное значение индикатора для рассматриваемого периода;

$\Delta Y_{\phi i}^{\delta}$  – балльное отклонение фактического значения от нормативного уровня за рассматриваемый период.

• в случае установления верхней пороговой границы, если увеличение фактического значения нарушает нормативный уровень, применяется формула (3):

$$\begin{cases} \text{если } Y_{\phi i} \leq Y_{ni}, \text{ то } \Delta Y_{\phi i}^{\delta} = \frac{Y_{ni} - Y_{\phi i}}{Y_{ni}}; \Delta Y_{\phi i}^{\delta} > 0; \\ \text{если } Y_{\phi i} > Y_{ni}, \text{ то } \Delta Y_{\phi i}^{\delta} = \frac{Y_{ni} - Y_{\phi i}}{Y_{ni}}; \Delta Y_{\phi i}^{\delta} < 0 \end{cases} \quad (3)$$

Условием общего устойчивого развития будет являться одновременное достижение неравенства, характеризующее неравенством (4):

$$\Delta Y1_{\phi 1}^{\delta} > \Delta Y1_{\phi 0}^{\delta}; \Delta Y2_{\phi 1}^{\delta} > \Delta Y2_{\phi 0}^{\delta}; \Delta Y3_{\phi 1}^{\delta} > \Delta Y3_{\phi 0}^{\delta}; \Delta Y4_{\phi 1}^{\delta} > \Delta Y4_{\phi 0}^{\delta}, \quad (4)$$

где  $\Delta Y1_{\phi 1}^{\delta}$ ,  $\Delta Y2_{\phi 1}^{\delta}$ ,  $\Delta Y3_{\phi 1}^{\delta}$ ,  $\Delta Y4_{\phi 1}^{\delta}$  – итоговое суммарное балльное отклонение от нормативного уровня за текущий период соответствующего блока;  $\Delta Y1_{\phi 0}^{\delta}$ ,  $\Delta Y2_{\phi 0}^{\delta}$ ,  $\Delta Y3_{\phi 0}^{\delta}$ ,  $\Delta Y4_{\phi 0}^{\delta}$  – итоговое суммарное балльное отклонение от нормативного уровня предшествующего периода соответствующего блока.

Нормативная оценка представляет собой выявление уровня устойчивого развития региональной системы с учетом следующих условий.

1. Нормативный уровень устойчивого развития, при котором в целом итоговые результаты соответствуют рекомендуемым показателям, в том числе, наблюдается изменение показателей в сторону улучшения. Соответствует неравенству (5).

$$\Delta Y1_{\phi 1}^{\delta} \geq 0; \Delta Y2_{\phi 1}^{\delta} \geq 0; \Delta Y3_{\phi 1}^{\delta} \geq 0; \Delta Y4_{\phi 1}^{\delta} \geq 0 \quad (5)$$

2. Убывающий уровень отмечается в случае нарушения показателей развития хотя бы одной подсистемы, при котором итоговое отклонение от заданных параметров имеет отрицательное значение, например, неравенство (6):

$$\Delta Y1_{\phi 1}^{\delta} \leq 0; \Delta Y2_{\phi 1}^{\delta} \geq 0; \Delta Y3_{\phi 1}^{\delta} \geq 0; \Delta Y4_{\phi 1}^{\delta} \geq 0 \quad (6)$$

3. Критический уровень устойчивого развития, при котором фиксируется нарушение показателей развития двух подсистем, соответствует неравенству, как например (7):

$$\Delta Y1_{\phi 1}^{\delta} \leq 0; \Delta Y2_{\phi 1}^{\delta} \leq 0; \Delta Y3_{\phi 1}^{\delta} \geq 0; \Delta Y4_{\phi 1}^{\delta} \geq 0 \quad (7)$$

4. Катастрофический уровень устойчивого развития характеризуется неравенствами (8) или (9):

$$\Delta Y1_{\phi 1}^{\delta} \leq 0; \Delta Y2_{\phi 1}^{\delta} \leq 0; \Delta Y3_{\phi 1}^{\delta} \leq 0; \Delta Y4_{\phi 1}^{\delta} \geq 0, \quad (8)$$

$$\Delta Y1_{\phi 1}^6 \leq 0; \Delta Y2_{\phi 1}^6 \leq 0; \Delta Y3_{\phi 1}^6 \leq 0; \Delta Y4_{\phi 1}^6 \leq 0 \quad (9)$$

В зависимости от уровня устойчивого развития применяются специальные инструменты и меры обеспечения экономической безопасности. Учитываются также дополнительные критерии, характеризующие состояние развития по каждому блоку в целях выявления наиболее уязвимых сфер. В работе выделено четыре состояния с шагом отклонения в -0,333 от принятого за пороговый: оптимальное состояние, нестабильное, предкризисное и кризисное. Общая методика оценки устойчивого развития представлена на рис. 1.

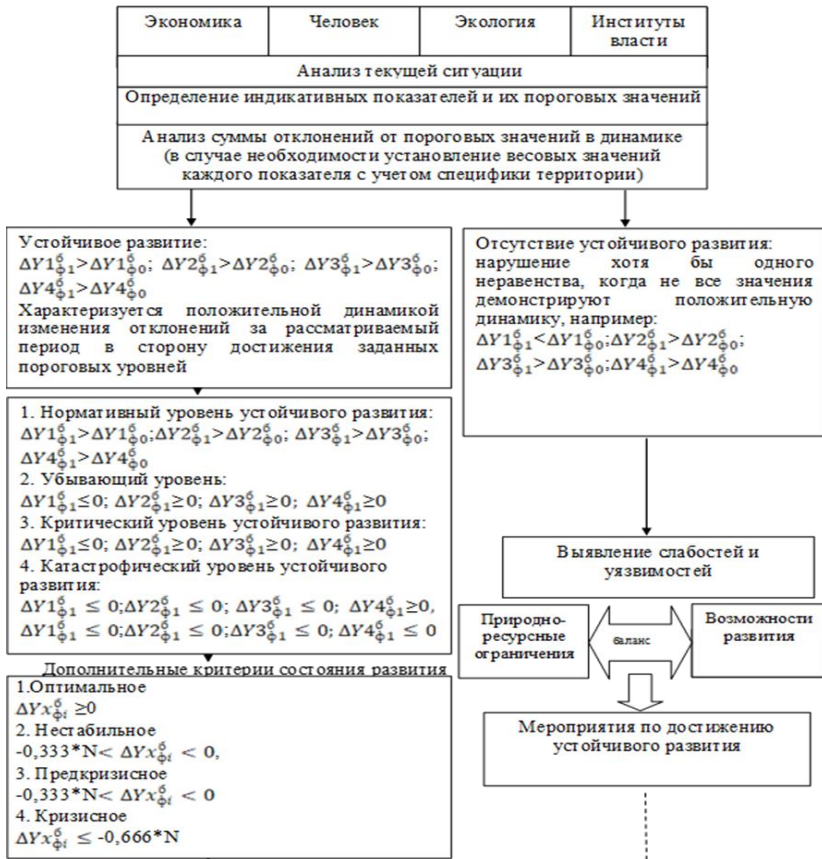


Рис. 1. Методика оценки устойчивого развития

Источник: составлено автором.

### Заключение

Рассмотрены и систематизированы основные подходы к оценке устойчивого развития территорий. На основе выделенных индикативных показателей сформирована методика комплексной оценки устойчивого развития дотационного региона, представляющая трехуровневую систему: оценку общего уровня или динамической устойчивости, нормативного и дополнительного уровня, отличающаяся простотой оценки, позволяющая наглядно отразить полученные результаты, выявить, какой блок требует повышенного внимания, и выработать действенные меры воздействия. Произведена апробация на примере Кировской области, что позволило сделать вывод о нарушении устойчивого развития региона. Результаты оценки предложено формализовать в специальном документе – карте устойчивого развития территории, призванного явиться информационным обеспечением и ориентиром для разработки стратегии и программ развития, а также для потенциальных инвесторов с целью повышения инвестиционной привлекательности региона.

Сформирован организационно-экономический механизм управления устойчивым развитием дотационного региона для обеспечения экономической безопасности, определяющий значимость риск-индикаторов в региональном управлении и позволяющий усилить положительный эффект от институционального воздействия, эффективно задействовать ресурсный потенциал, повысить инвестиционную привлекательность региона. При выявлении степени опасности и угроз расширяются возможности выбора наиболее рациональных мер воздействия на уязвимые зоны и путей дальнейшего развития.

Результаты проведенного исследования дотационного региона (на примере Кировской области) позволили выявить основные факторы его развития, которыми явились, в первую очередь, квалифицированные кадры, а также качество дорожного покрытия, объем инвестиций, передовые технологии. Вместе с тем, основными отраслями, на которые необходимо сделать упор региональным властям для достижения целевых показателей ВРП, должны стать химическое производство, машиностроение и производство электрооборудования. С учетом выделенных слабостей и возможностей исследуемого региона предложены практические меры его вывода на траекторию устойчивого развития, направленные на повышение качества и уровня жизни населения, развитие и модернизацию производства, повышение инвестиционной и инновационной активности, проведение эффективной экологической политики.

Дальнейшее развитие исследования видится в совершенствовании механизма устойчивого развития в сторону оптимизации организационных схем управления.



**Библиографический список**

- [1] Гребенкина С.А., Хрусталеv Е.Ю., Славянов А.С. Методические основы обеспечения устойчивого развития региона. Вестник Московского университета. Серия 5: География. – 2020. – № 1. – С. 63-72.
- [2] Гребенкина, С.А. Теоретические аспекты обеспечения устойчивого развития депрессивного региона // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2017. – №7, том 5 (67). – С. 11-18.
- [3] Авдийский В.И., Безденежных В.М. Управление рисками организаций. – М.: Инфра-М. 2018.
- [4] Агапова Т.Н., Анищенко Е.В. Общая теория устойчивости развития социально-экономических систем: основные положения, принципы и предпосылки // Russian Journal of Management. – 2019. – Т.7. – №3. – С. 21-25.
- [5] Гребенкина, С.А. Теоретические аспекты обеспечения устойчивого развития депрессивного региона // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2017. – №7, том 5 (67). – С. 11-18.
- [6] Гребенкина, С.А. Пути вывода депрессивного региона на траекторию устойчивого развития/ С.А. Гребенкина// Экономика и управление: проблемы, решения. – 2017. – №7, том 6 (67). – С. 21-29.
- [7] Гребенкина, С.А. Анализ региональной системы в разрезе муниципальных образований (на примере Кировской области) // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2018. – №8, том 4 (80). – С. 53-57.
- [8] Анищенко Е.В. Формирование единого аналитического пространства в системе обеспечения экономической безопасности // Сборник научных трудов. – М.: АЭБ МВД России, 2009. – С. 93-99.
- [9] Мищенко Ю.П. Кластерный подход организации производственного взаимодействия. К содержанию номера журнала: Вестник КАСУ. 2006. №4.
- [10] Synergy of interaction of control and supervisory structures in ensuring the stability of the socio-economic system: principles and organization. / Bezdenezhnykh V., Bezdenezhnykh A., Karanina E. В сборнике: E3S Web of Conferences. Сер. "International Scientific and Practical Conference "Environmental Risks and Safety in Mechanical Engineering", ERSME 2020" 2020. С. 07030.

**S.A. Grebenkina**

**FORMATION OF MECHANISMS AND TOOLS  
FOR ENSURING THE SUSTAINABLE DEVELOPMENT  
OF THE SUBSIDIZED REGION IN THE SYSTEM  
OF ITS ECONOMIC SECURITY**

Financial University under the Government of the Russian Federation  
*Moscow, Russia*

**Abstract.** The characteristic feature of Russian regions is at a high level of differentiation in development which exacerbates the impact of adverse factors on the regional economy. The lion's share is occupied by subsidized regions, whose economies are most

susceptible to destabilizing trends which increases the burden on the federal budget. Many of them have significant resource potential, which, if properly managed, can contribute significantly to the overall development of the national economy. A method of three-level assessment of the sustainable development of a subsidized region in the system of its economic security (general level or dynamic stability, regulatory criteria and additional level) is proposed, based on a systematic approach, characterized by complexity, clarity, simplicity, taking into account the specifics of the development of the region, using official statistical data, which distinguishes it from the proposed approaches of other authors.

**Keywords:** subsidized region, mechanisms and tools for ensuring sustainable development, indicators of economic security, development potential, sustainability of development.

### References

- [1] Grebenkina, S.A., Khrustalev, E.Yu., Slavyanov, A.S. (2020). [Methodological foundations for ensuring sustainable development of the region]. *Vestnik Moskovskogo universiteta* [Moscow University Bulletin]. No. 1. pp. 63-72. (In Russ).
- [2] Grebenkina, S.A. (2017). [Theoretical aspects of ensuring sustainable development of a depressive region]. *Jekonomika i upravlenie: problemy, reshenija* [Economics and Management: Problems, Solutions]. No. 7, Volume 5 (67). pp. 11-18. (In Russ).
- [3] Avdiyskiy, V.I., Bezdenezhnykh, V.M. (2018). [Organizational risk management]. *M.: Infra-M* [M.: Infra-M]. (In Russ).
- [4] Agapova, T.N., Anischenko, E.V. (2019). [General theory of sustainable development of socio-economic systems: basic provisions, principles and prerequisites]. *[Russian Journal of Management]*. No. 3. (In Russ).
- [5] Grebenkina, S.A. (2017). [Theoretical aspects of ensuring sustainable development of a depressive region]. *Jekonomika i upravlenie: problemy, reshenija* [Economics and Management: Problems, Solutions]. No. 7, Volume 5 (67). pp. 11-18. (In Russ).
- [6] Grebenkina, S.A. (2017). [Ways of bringing the depressive region to the trajectory of sustainable development]. *Jekonomika i upravlenie: problemy, reshenija* [Economics and Management: Problems, Solutions]. No. 7, Volume 6 (67). pp. 21-29. (In Russ).
- [7] Grebenkina, S.A. (2018). [Analysis of the regional system in the context of municipalities (on the example of the Kirov region)]. *Jekonomika i upravlenie: problemy, reshenija* [Economics and Management: Problems, Solutions]. No. 8, Volume 4 (80). pp. 53-57. (In Russ).
- [8] Anischenko, E.V. (2009). [Formation of a single analytical space in the system of ensuring economic security]. *M* [M]. pp. 93-99. (In Russ).
- [9] Mishchenko, Yu.P. (2006). [Cluster approach to the organization of production interaction]. *Vestnik KASU* [Bulletin of KAFU]. №4. (In Russ).
- [10] Bezdenezhnykh, V., Bezdenezhnykh, A., Karanina, E. (2020). [Synergy of interaction of control and supervisory structures in ensuring the stability of the socio-economic system: principles and organization]. *ERSME* [ERSME]. (In Russ).