
СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ И БЕЗОПАСНОСТИ

УДК 332.1+332.52

Е.С. Митяков, Т.А. Федосеева

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ (НА ПРИМЕРЕ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ)

Нижегородский государственный технический университет
им. Р.Е. Алексеева, г. Н. Новгород

Статья посвящена вопросам экономической безопасности муниципалитетов. Актуальность темы исследования обусловлена тем, что на современном этапе цифровизации, обострении конкуренции за человеческий капитал именно муниципалитет выступает той «точкой роста», которая становится необходимым условием развития региональной и национальной экономики в целом. Отмечено, что особую остроту проблеме экономической безопасности придают рост дифференциации в муниципальных образованиях, а также постоянный дефицит средств на муниципальном уровне. В работе показано, что ключевой задачей обеспечения экономической безопасности муниципального образования выступает создание эффективных систем мониторинга. Предложена система индикаторов экономической безопасности. Показано, что в зависимости от вида муниципальных образований система индикаторов может меняться. В работе приведена авторская система индикаторов для городских округов. Система состоит из двадцати шести индикаторов в разрезе двенадцати проекций. Выбор системы показателей сделан исходя из принципов доступности исходных данных, единой периодичности отсчета информации, ограниченности количества индикаторов, обзримости, древовидной структуры и достоверности. Приведены методики вычисления показателей. Отдельно рассмотрены три индикатора и их пороговые значения для различных городских округов Нижегородской области: площадь жилых помещений на 1 жителя, индикатор прироста населения муниципалитетов и отношение среднемесячной зарплаты работников организаций к прожиточному минимуму. В заключении работы обозначены основные проблемы, которые возникают при создании системы мониторинга муниципалитетов. К ним отнесены: недостаток данных официальной статистики, проблема выбора пороговых значений, а также отсутствие законодательной базы для создания такой системы.

Ключевые слова: экономическая безопасность муниципального образования, мониторинг экономической безопасности, индикаторы экономической безопасности.

Экономическая безопасность государства складывается из экономической безопасности его административно-территориальных образований. Современные исследования в области экономической безопасности в большинстве своем сосредотачиваются на изучении экономической безопасности общенационального и регионального уровней.

Вместе с тем, в системе экономической безопасности страны уровень муниципальных образований играет особую роль. На современном этапе цифровизации, обострении конкуренции за человеческий капитал именно муниципалитет выступает той «точкой роста», которая становится необходимым условием развития региональной и национальной экономики в целом.

Особую остроту проблеме экономической безопасности придают рост дифференциации в муниципальных образованиях, а также постоянный дефицит средств на муниципальном уровне. Это обуславливает целесообразность решения триединой задачи:

- создание механизмов стимулирования экономического роста и бюджетной устойчивости муниципальных образований при сокращении разрыва между жизненными потребностями и ресурсными возможностями;
- обоснование приоритетных направлений в реализации муниципальных программ, стратегий и концепций, рост эффективности расходов муниципальных образований;
- создание эффективных систем мониторинга экономической безопасности на муниципальном уровне.

Если первые две задачи, в некотором роде, понятны и по ним есть наработки в законодательной базе, то третья задача, на наш взгляд, представляется на сегодняшний день наиболее актуальной. Прежде всего это связано с необходимостью совершенствования системы организации статистических наблюдений. В официальной статистике для муниципальных образований практически отсутствуют показатели, измеряемые на мезо- и макроуровнях, что затрудняет сравнительный анализ со среднерегionalным уровнем и оценку вклада муниципального в итоговый индикатор для субъекта Федерации и РФ. Более того, многие муниципалитеты не предоставляют (или предоставляют не в полной мере) необходимые показатели для Росстата.

Хотя указанные факторы затрудняют исследования экономической безопасности муниципалитетов, число научных работ в этом направлении постоянно растет. Прежде всего, рассмотрим само определение экономической безопасности муниципалитета. В работах О.Б. Ганина и И.О. Ганина под экономической безопасностью муниципального образования понимается состояние устойчивости его экономического сектора, которое достигается за счет имеющихся и необходимых ресурсов и эффективного

управления ими, что делает возможным социально-экономическое развитие муниципалитета [1, 2]. Дефиниция понятия «экономическая безопасность муниципального образования» может быть найдена из схемы взаимосвязей уровней и угроз ЭБ [3]. Экономическая безопасность характеризуется собой состояние защищенности социально-экономической системы от различного уровня угроз (рис. 1).

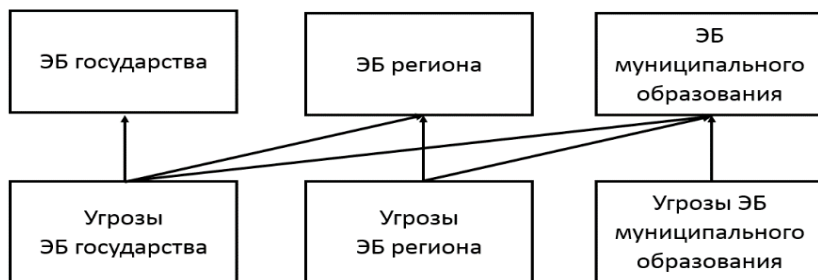


Рис. 1. Схема взаимосвязей и угроз экономической безопасности

Источник: составлено авторами по материалам статьи [3].

Важность оценки состояния экономической безопасности и ее мониторинга заключается в том, что необходимо своевременно определять возможность возникновения негативных процессов, угрожающих устойчивости экономики и препятствующие ее развитию, оценивать степень и характер проявления негативных процессов, выявлять и предупреждать возникновение кризисных ситуаций в экономике отдельных муниципальных образований [4]. Функции контроля, мониторинга активно задействуются в практике оценки деятельности органов регионального управления и местного самоуправления. В программах и планах стратегического развития предпринимаются попытки измерения степени достижения запланированных показателей [5].

Для региональной диагностики существуют различные системы мониторинга [6, 7]. Вместе с тем, как показали исследования, на сегодняшний день ни в зарубежной ни в отечественной литературе не существует общепризнанного универсального метода диагностики уровня экономической безопасности муниципальных образований [8]. Разработка методики оценки экономической безопасности муниципалитетов может сопровождаться рядом сложностей. Например, при определении пороговых значений, усреднённый показатель нужно использовать с осторожностью, так как критические точки, свойственные одной муниципальной территории могут быть условно приемлемы или неприемлемы для другой. Кроме того, анализ индикаторов экономической безопасности затрудняется непрерывным реформированием отечественной статистики, перечень показателей может меняться от года к году [9].

Разработкой системы показателей экономической безопасности муниципального образования и их пороговых значений занимались такие ведущие специалисты как Н.С. Давыдова, А.И. Татаркин, Ю.В. Гусаров, С.Ю. Глазьев и др. [10, 11]. Вместе с тем, единой системы индикаторов для мониторинга экономической безопасности муниципалитетов до сих пор нет. Такая система рассматривается как самостоятельная теоретическая проблема, позволяющая количественно оценивать состояние и тенденции экономической безопасности, начиная с ранних стадий диагностики возможных рисков неблагоприятных и кризисных явлений, вплоть до возникновения реальных угроз и масштабов экономических потерь и материальных ущербов. Такой анализ осуществляется по всему спектру элементов системы обеспечения экономической безопасности, включая присущие ей механизмы и методы достижения поставленных целей.

Выбор системы показателей, на наш взгляд, должен быть сделан по следующим соображениям:

- доступность исходных данных;
- единая периодичность отчета данных;
- ограниченное количество индикаторов.

При выборе системы индикаторов, на наш взгляд, необходимо следовать принципам, которые были теоретически обоснованы Р. Капланом и Д. Нортоном [12]:

– принцип обзримости, который предполагает наличие некоторого набора показателей, слабо коррелирующих между собой и отражающих наиболее значительные аспекты развития системы;

– принцип древовидной структуры, в соответствии с которым система логически взаимосвязана и является сочетанием исходных и агрегированных показателей;

– принцип достоверности, обеспечивающий адекватность аналитической информации настоящему социоэкономическому состоянию системы.

При этом число показателей не должно быть больше 30–35, а число индикаторов в одной проекции должно составлять 2–7.

При формировании системы индикаторов экономической безопасности муниципалитета прослеживается многоуровневость. Если в системе индикаторов региональной экономической безопасности для субъектов Федерации присутствуют как индикаторы уровня страны (например, ВВП на душу населения), так и индикаторы, присущие региону (например, экологические или социальные показатели). Соответственно, в системе индикаторов экономической безопасности муниципалитетов должны присутствовать, в меньшей степени страновые индикаторы, в средней степени – региональные и в большей степени – муниципальные.

В зависимости от вида муниципальных образований система индикаторов может меняться. В табл. 1 приведена авторская система индикаторов для городских округов.

Таблица 1

**Индикаторы экономической безопасности муниципального образования:
городской округ**

№	Наименование индикатора	Ед.	Методика вычисления	Проекция
1	Число объектов бытового обслуживания населения на 1000 жителей	ед.	Число объектов бытового обслуживания населения / численность населения *1000	Сфера услуг
2	Оборот розничной торговли на 1 жителя	тыс. руб.	Оборот розничной торговли / численность населения	Сфера услуг
3	Оборот общественного питания на 1000 жителей	тыс. руб.	Оборот розничной торговли / численность населения *1000	Сфера услуг
4	Число спортивных сооружений на 1000 жителей	ед.	Число спортивных сооружений / численность населения *1000	Физкультура и спорт
5	Численность занимающихся в детско-юношеских спортивных школах на общее количество жителей от 0 до 17 лет	%	Численность занимающихся в детско-юношеских спортивных школах / численность населения от 0 до 17 лет * 100	Физкультура и спорт
6	Доля расходов местного бюджета, выделяемых на физическую культуру и спорт	%	Расходы на физическую культуру и спорт / расходы местного бюджета * 100	Физкультура и спорт
7	Вывоз твердых коммунальных отходов на 1 жителя	куб. м	Вывоз твердых коммунальных отходов (тыс. куб. м) / численность населения *1000	Экология
8	Текущие затраты на охрану окружающей среды на 1000 жителей	тыс. руб.	Текущие затраты на охрану окружающей среды / численность населения *1000	Экология
9	Площадь жилых помещений на 1 жителя	кв. м	Общая площадь жилых помещений (тыс. м кв.) / численность населения *1000	Социальная сфера
10	Отношение среднемесячной заработной платы работников организаций к прожиточному минимуму	-	Среднемесячная заработная плата работников организаций (руб.) / величина прожиточного минимума в регионе (руб.)	Социальная сфера
11	Доля расходов местного бюджета, выделяемых на социальную политику	%	Расходы на социальную политику / расходы местного бюджета * 100	Социальная сфера

Продолжение табл. 1

№	Наименование индикатора	Ед.	Методика вычисления	Проекция
12	Инвестиции в основной капитал на 1 жителя	тыс. руб.	Инвестиции в основной капитал, осуществляемые организациями, находящимися на территории муниципального образования / численность населения	Инфраструктура
13	Протяженность дорог с твердым покрытием на 1000 жителей	км	Протяженность дорог с твердым покрытием / численность населения * 1000	Инфраструктура
14	Износ основных фондов организаций муниципальной формы собственности	%	((ОФ некомм. Орг. + ОФ комм. Орг) по полной стоимости – (ОФ некомм. Орг. + ОФ комм. Орг) по остаточ. Стоимости) / (ОФ некомм. Орг. + ОФ комм. Орг) по полной стоимости * 100	Инфраструктура
15	Сальдо местного бюджета по отношению к сумме доходов	%	(Доходы местного бюджета – расходы местного бюджета) / доходы местного бюджета * 100	Бюджетно-финансовая сфера
16	Доля собственных средств в доходах местного бюджета	%	(Доходы минус безвозмездные субсидии / доходы) * 100	Бюджетно-финансовая сфера
17.	Коэффициент естественного прироста населения	промилле	(Число родившихся – число умерших) / численность населения * 1000	Демография
18	Коэффициент миграционного прироста населения	промилле	(Число прибывших – число убывших) / численность населения * 1000	Демография
19	Число лечебно-профилактических организаций на 1000 жителей	ед.	Число лечебно-профилактических организаций / численность населения * 1000	Здравоохранение
20	Доля расходов местного бюджета, выделяемых на культуру и кинематографию	%	Расходы на культуру и кинематографию / расходы местного бюджета * 100	Культура
21	Доля семей, улучшивших жилищные условия в общем числе нуждающихся семей	%	Число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия / число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях * 100	Строительство жилья

Окончание табл. 1

№	Наименование индикатора	Ед.	Методика вычисления	Проекция
22	Доля детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу в муниципальных образовательных учреждениях, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет	%	Число детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу в муниципальных образовательных учреждениях / общая численность детей в возрасте 1-6 лет*100	Образование
23	Число детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу в муниципальных образовательных учреждениях в расчете на одного педагогического работника	чел.	Число детей в возрасте 1-6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу в муниципальных образовательных учреждениях / численность педагогических работников в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования	Образование
24	Доля расходов местного бюджета, выделяемых на образование	%	Расходы на образование / расходы местного бюджета * 100	Образование
25	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами в расчете на 1 жителя	тыс. руб.	Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами / численность населения	Производство товаров и услуг
26	Удельный вес убыточных организаций в общем числе организаций муниципальной собственности	%	Удельный вес убыточных организаций в общем числе организаций муниципальной собственности	Производство товаров и услуг

Система состоит из 26 индикаторов, объединенных в 12 проекций. В столбцах таблиц обозначены наименования индикаторов, единицы измерения, методика вычисления и соответствующая проекция.

В качестве примера рассмотрим информацию за 2018 год по некоторым из индикаторов для городских округов Нижегородской области. На рис. 2 приведены значения индикатора «Площадь жилых помещений на одного жителя». Пунктирной линией отмечен пороговый уровень в соответствии с порогом для общестранового уровня, предложенным специалистами ИЭ РАН. Из рисунка видно, что в наиболее крупных городах Нижегородской области данный индикатор не достиг порогового уровня.

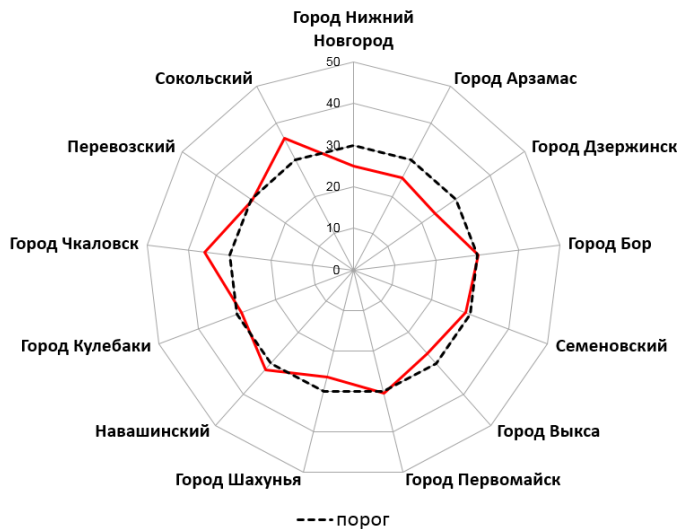


Рис. 2. Площадь жилых помещений на 1 жителя муниципальных образований Нижегородской области

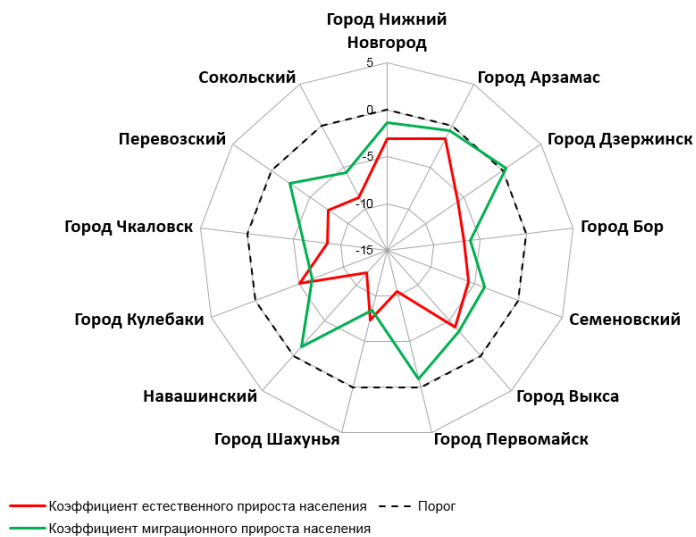


Рис. 3. Индикатор прироста населения муниципальных образований Нижегородской области

На рис. 3 представлен индикатор прироста населения. Зеленым цветом обозначен коэффициент миграционного прироста населения, красным – естественного. В качестве порогового значения выбран ноль. Видно, что только в городе Дзержинск коэффициент миграционного прироста населения оказался выше порогового уровня.

На рис. 4 представлен показатель «Отношение среднемесячной заработной платы работников организаций к прожиточному минимуму». Порог выбран в соответствии с индикатором макроуровня. Здесь можно выделить г. Нижний Новгород, г. Дзержинск, г. Бор, а также моногорода Выкса и Первомайск.

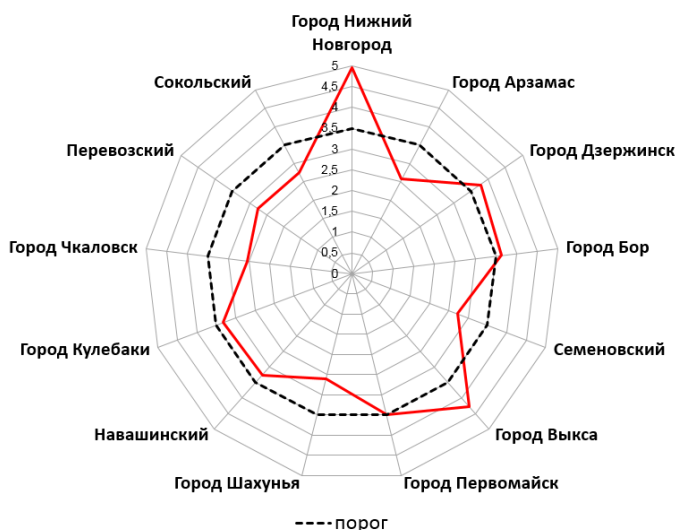


Рис. 4. Отношение среднемесячной заработной платы работников организаций к прожиточному минимуму муниципалитетов Нижегородской области

В заключении хотелось бы отметить основные проблемы, с которыми при создании системы мониторинга муниципалитетов. К ним можно отнести: недостаток данных официальной статистики, проблему выбора пороговых значений, а также отсутствие законодательной базы для такой системы. Несмотря на это, актуальность и практическая значимость исследования экономической безопасности муниципалитетов не вызывает сомнений.

Библиографический список

- [1] Ганин, О.Б. Экономическая безопасность муниципалитета: генезис, сущность и содержание понятия / О.Б. Ганин, И.О. Ганин // *Ars administrandi. Искусство управления*. Изд-во: ПГНИУ. – 2015. – №1. – С. 61-84.
- [2] Ганин, О.Б. Пространственные аспекты экономической безопасности муниципального образования (на примере Александровского муниципального района Пермского края) / О.Б. Ганин, И.О. Ганин // *Региональная экономика и управление: электронный научный журнал*. – 2018. – №4 (56). – С. 12.
- [3] Мингалева, Ж.А. Особенности трактовки понятия экономической безопасности муниципального образования / Ж.А. Мингалева, А.В. Наумов // *Вестник пермского университета*. – 2011. – Вып. 3(10). – С. 74-77.
- [4] Татаркин, А.И. Нейтрализация угроз экономической безопасности региональной хозяйственной системы с переводом на «модель устойчивого развития» / А.И. Татаркин [и др.] // *Информационный бюллетень РФФИ*. – 1997. – Т. – №6.
- [5] Васецкий, А. А. Вопросы развития местного самоуправления и институтов гражданского общества в Ленинградской области / А.А. Васецкий, Д.Ю. Иванов // *Вопросы управления социально-экономическим развитием Ленинградской области: монография*. – СПб., 2018. – С. 37–56.
- [6] Митяков, С.Н. Разработка системы индикаторов экономической безопасности регионов России // *Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: матер. II Междунар. науч.-практич. конф.* – Н. Новгород, 2014. – С. 70-78.
- [7] Долганова, Я.А. Способы оценки показателей экономической безопасности регионов / Я.А. Долганова, М.Н. Руденко // *Вестник Прикамского социального института*. – 2016. – №2 (74). – С. 27-35.
- [8] Мингалина, Ж.А. К вопросу об экономической безопасности национальной экономики // *Формирование стратегии инновационного развития экономических систем*. – СПб.: Изд-во Политехнического ун-та, 2008. – С. 234-247.
- [9] Мингалева, В.П. Структурная модернизация: вопросы экономической безопасности муниципальных образований // *Экономика региона*. – 2012. – №1. – С. 109-117.
- [10] Глазьев, С.Ю. Основы обеспечения экономической безопасности страны – альтернативный реформационный курс // *Российский экономический журнал*. – 1997. – №1.
- [11] Татаркин, А.И. Экономическая безопасность региона: единство теории, методологии исследования и практики / А.И. Татаркин [и др.]. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 1997. – 240 с.
- [12] Каплан, Р. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию / Р. Каплан, Д. Нортона. – М.: Олимп-Бизнес, 2003. – 304 с.

E.S. Mityakov, T.A. Fedoseeva

**ECONOMIC SECURITY OF MUNICIPALITIES
(ON THE EXAMPLE OF
THE NIZHNY NOVGOROD REGION)**

Nizhny Novgorod State Technical University
n.a. R.E. Alekseeva, N. Novgorod, Russia

Abstract. The article is devoted to issues of economic security of municipalities. The relevance of the research topic is due to the fact that at the current stage of digitalization, the intensification of competition for human capital, it is the municipality that acts as the “growth point” that becomes a necessary condition for development of the regional and national economy as a whole. It is noted that a special acute problem of economic security is given by the increase in differentiation in municipalities, as well as a constant shortage of funds at the municipal level. The paper shows that the key task of ensuring economic security of the municipality is the creation of effective monitoring systems. The system of indicators of economic security is proposed. It is shown that depending on the type of municipalities the system of indicators may change. The author's system of indicators for urban districts is given in the work. The system consists of twenty-six indicators in the context of twelve projections. The choice of the system of indicators is made on the basis of the principles of accessibility of source data, a single periodicity of information reading, a limited number of indicators, visibility, a tree structure and reliability. Methods for calculating indicators are presented. Three indicators and their threshold values for various urban districts of the Nizhny Novgorod Region are considered separately: the area of residential premises per 1 inhabitant, the indicator of population growth in municipalities, and the ratio of the average monthly salary of employees of organizations to the subsistence minimum. In the conclusion of the work, the main problems that arise when creating a monitoring system for municipalities are identified. These include: a lack of official statistics, the problem of choosing threshold values, and the lack of a legislative framework for creating such a system.

Key words: economic security of a municipality, monitoring of economic security, indicators of economic security.

References

- [1] Ganin, O.B., Ganin, I.O. (2015). [Economic security of a municipality: genesis, essence and content of a concept]. *PSNIU* [PSNIU]. No. 1. pp. 61-84. (In Russ).
- [2] Ganin, O.B., Ganin, I.O. (2018). [Spatial aspects of the economic security of a municipality (as exemplified by the Aleksandrovsky municipal district of the Perm Territory)]. *Regional'naya ekonomika i upravlenie: elektronnyj nauchnyj zhurnal* [Regional Economics and Management: Electronic Scientific Journal]. No. 4 (56). p. 12. (In Russ).

- [3] Mingaleva, Zh.A., Naumov, A.V. (2011). [Features of the interpretation of the concept of economic security of the municipality]. *Vestnik permskogo unitversiteta* [Bulletin of Perm University]. Vol. 3 (10). pp. 74-77. (In Russ).
- [4] Tatarin, A.I. (1997). [Neutralization of threats to the economic security of the regional economic system with translation into the “model of sustainable development”]. *Informacionnyj byulleten' RFFI* [RFBR Newsletter]. V.5. No. 6. (In Russ).
- [5] Vasetsky, A. A., Ivanov, D.Yu. (2018). *Voprosy upravleniya social'no-ekonomicheskim razvitiem Leningradskoj oblasti: monografiya* [Issues of managing the socio-economic development of the Leningrad region: monograph]. SPb., pp. 37–56. (In Russ).
- [6] Mityakov, S.N. (2014). [Development of a system of indicators of economic security of the regions of Russia]. *Mater. II Mezhdunar. nauch.-praktich. konf. N. Novgorod* [Mater. II International scientific and practical conf. N. Novgorod]. pp. 70-78. (In Russ).
- [7] Dolganova, Ya.A., Rudenko, M.N. (2016). [Methods for assessing the indicators of economic security of regions]. *Vestnik Prikamskogo social'nogo instituta* [Bulletin of the Prikamsky Social Institute]. No. 2 (74). pp. 27-35. (In Russ).
- [8] Mingalina, J.A. (2008). [On the issue of economic security of the national economy]. *SPb.: Izd-vo Politekhn. Un-ta* [St. Petersburg: Publishing House Polytechnic. Un-ty]. pp. 234-247. (In Russ).
- [9] Mingaleva, V.P. (2012). [Structural modernization: issues of economic security of municipalities]. *Ekonomika regiona* [Economy of the region]. No. 1. (In Russ).
- [10] Glazyev, S.Yu. (1997). [Fundamentals of ensuring the country's economic security - an alternative reformation course]. *Rossijskij ekonomicheskij zhurnal* [Russian Economic Journal]. No. 1. (In Russ).
- [11] Tatarin, A.I. (1997). [Economic security of the region: the unity of theory, research methodology and practice]. *Ekaterinburg: Izd-vo Ural. Un-ta* [Yekaterinburg: Publishing House Ural. Univ.]. 240 p. (In Russ).
- [12] Kaplan, R., Norton, D. (2003). [Balanced scorecard. From strategy to action]. *Moskva: Olimp-Biznes* [Moscow: Olymp-Business]. 304 p. (In Russ).